**คำพิพากษาศาลฎีกาคดีเช่าซื้อรถยนต์: กรณีเลิกสัญญา**

**รวมคำพิพากษาศาลฎีกา 10 ฉบับ**

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 6175/2550**

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อสั้น**

โจทก์เป็นฝ่ายผิดสัญญาเช่าซื้อรถยนต์คันพิพาทต่อจำเลยที่ 1 เนื่องจากโจทก์ไม่สามารถส่งมอบ แผ่นป้ายทะเบียนรถยนต์และแผ่นป้ายแสดงการเสียภาษีรถยนต์ให้แก่จำเลยที่ 1 ผู้เช่าซื้อ จำเลยที่ 1 จึงมีสิทธิเลิกสัญญาเช่าซื้อกับโจทก์และเรียกค่าเสียหายจากโจทก์ได้ตาม ป.พ.พ. มาตรา 386, 387 และ 39 วรรคสี่ แต่จำเลยที่ 1 หาได้ใช้สิทธิดังกล่าวไม่ ยังคงครอบครองและใช้รถยนต์คันพิพาทต่อไป สัญญาเช่าซื้อรถยนต์คันพิพาทจึงยังไม่ระงับ แม้การที่จำเลยที่ 1 ไม่ชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดที่ 5 เป็นต้นไป จะถือว่า จำเลยที่ 1 ผิดสัญญาเช่าซื้อยังไม่ได้ แต่การที่โจทก์ได้เข้าครอบครองรถยนต์คันพิพาทเมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2543 โดยจำเลยที่ 1 มิได้โต้แย้ง ตามพฤติการณ์ถือได้ว่าโจทก์และจำเลยที่ 1 สมัครใจเลิกสัญญาเช่าซื้อต่อกันตั้งแต่วันดังกล่าว แม้โจทก์ไม่อาจเรียกค่าเสียหายจากการที่โจทก์ขาดประโยชน์จากการนำรถยนต์คันพิพาทออกให้บุคคลภายนอกเช่า โดยอ้างเหตุว่าจำเลยที่ 1 เป็นฝ่ายผิดสัญญาเช่าซื้อก็ตาม แต่เมื่อสัญญาเช่าซื้อ เลิกกัน โจทก์ก็มีสิทธิเรียกค่าเสียหายอันเป็นค่าขาดประโยชน์จากการใช้ทรัพย์ได้ตาม ป.พ.พ. มาตรา 391 วรรคสาม จำเลยที่ 1 จึงต้องชำระค่าเสียหายอันเป็นค่าขาดประโยชน์จากการใช้รถยนต์คันพิพาทให้แก่โจทก์

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อยาว**

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 6175/2550**

**โจทก์ บริษัทสยามพาณิชย์ลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน)**

**จำเลย พันโทหรือร้อยตรีโสธร ภู่กัน กับพวก**

**แพ่ง เลิกสัญญา การบอกเลิกสัญญา ผลของการเลิกสัญญา (มาตรา 386, 387, 391)**

โจทก์ฟ้องและแก้ไขคำฟ้องว่า จำเลยที่ 1 ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์หมายเลขทะเบียนป้ายแดง ไปจากโจทก์โดยมีจำเลยที่ 2 เป็นผู้ค้ำประกัน ภายหลังทำสัญญาจำเลยที่ 1 ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อให้แก่โจทก์ตั้งแต่งวดที่ 5 ถือว่าสัญญาเช่าซื้อเลิกกัน แต่จำเลยที่ 1 ไม่ส่งมอบรถยนต์คืนให้แก่โจทก์ ต่อมาโจทก์ติดตาม ยึดรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนได้ ขอให้บังคับจำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงิน 749,896.20 บาทพร้อมด้วยดอกเบี้ย ในอัตราร้อยละ 15 ต่อปี นับแต่วันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยทั้งสองให้การทำนองเดียวกันว่า โจทก์ไม่ส่งมอบแผ่นป้ายวงกลมแสดงการเสียภาษีรถยนต์ประจำปีให้แก่จำเลยที่ 1 โจทก์จึงเป็นฝ่ายผิดสัญญาโจทก์ไม่ได้รับความเสียหายตามฟ้อง ขอให้ยกฟ้อง

ศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงิน 260,000 บาทพร้อมด้วยดอกเบี้ยในอัตรา ร้อยละ 7.5 ต่อปี นับแต่วันที่ 17 กันยายน 2542 ซึ่งเป็นวันถัดจากวันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยที่ 1 อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษาแก้เป็นว่าให้จำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงิน 211,500 บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับแต่วันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ (ที่ถูกนอกจากที่แก้ให้เป็นไปตาม คำพิพากษาศาลชั้นต้นด้วย)

จำเลยที่ 1 ฎีกา

ศาลฎีกาแผนกคดีพาณิชย์และเศรษฐกิจวินิจฉัยว่า "ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติโดยคู่ความไม่โต้แย้ง ในชั้นฎีกาว่า เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2538 จำเลยที่ 1 ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ใหม่แผ่นป้ายทะเบียนสีแดง ไปจากโจทก์ในราคา 624,971.69 บาทโดยชำระค่าเช่าซื้อในวันทำสัญญา 77,570.09 บาท ส่วนที่เหลือตกลงผ่อนชำระรวม 60 งวด งวดละเดือน เดือนละ 9,123.36 บาท พร้อมภาษีมูลค่าเพิ่ม เริ่มชำระงวดแรก วันที่ 20 กรกฎาคม 2538 งวดต่อไปชำระทุกวันที่ 20 ของเดือนจนกว่าจะครบ โดยมีจำเลยที่ 2 เป็นผู้ค้ำประกันและยอมรับผิดอย่างลูกหนี้ร่วม นับตั้งแต่ทำสัญญาเช่าซื้อโจทก์ไม่ได้มอบแผ่นป้ายทะเบียนรถยนต์และแผ่นป้ายแสดงการเสียภาษีรถยนต์ให้แก่จำเลยที่ 1 เนื่องจากบริษัทกาญจน์มณีธุรกิจ จำกัด ผู้ขายรถยนต์คันพิพาทไม่ได้โดยกรรมสิทธิ์รถยนต์คันพิพาทให้แก่โจทก์ โจทก์ได้ฟ้องบริษัทกาญจน์มณีธุรกิจ จำกัด เป็นคดีแพ่ง ศาลจังหวัดนนทบุรีพิพากษาให้บริษัทกาญจน์มณีธุรกิจ จำกัด จดทะเบียนรถยนต์คันพิพาทให้แก่โจทก์และให้ชำระค่าเสียหายพร้อมด้วยดอกเบี้ยตามสำเนาคำพิพากษา จำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อ ให้แก่โจทก์เพียง 4 งวด จากนั้นก็ไม่ชำระแต่ยังคงครอบครองรถยนต์คันพิพาทตลอดมาจนกระทั่ง วันที่ 21 มีนาคม 2543 โจทก์จึงได้เข้าครอบครองรถยนต์คันพิพาทและได้นำออกขายทอดตลาด ในราคา 140,000 บาท มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของจำเลยที่ 1 ว่า จำเลยที่ 1 ต้องชำระค่าเสียหาย อันเป็นค่าขาดประโยชน์จากการใช้รถยนต์คันพิพาทให้แก่โจทก์หรือไม่ เพียงใด จำเลยที่ 1 ฎีกาว่า นับตั้งแต่วันที่จำเลยที่ 1 ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อจนถึงวันฟ้องเป็นระยะเวลา 47 เดือน โจทก์อยู่ในระหว่าง การดำเนินการให้ได้มาซึ่งแผ่นป้ายแสดงรายการเสียภาษีรถยนต์เพื่อนำมาส่งมอบให้แก่จำเลยที่ 1 ความผิดจึงตกอยู่แก่โจทก์ จำเลยที่ 1 จึงไม่ต้องชำระค่าขาดประโยชน์จากการใช้รถยนต์คันพิพาทนั้น เห็นว่าเมื่อโจทก์เป็นฝ่ายผิดสัญญาเช่าซื้อรถยนต์คันพิพาทต่อจำเลยที่ 1 เนื่องจากโจทก์ไม่สามารถส่งมอบ แผ่นป้ายทะเบียนรถยนต์และแผ่นป้ายแสดงการเสียภาษีรถยนต์ให้แก่จำเลยที่ 1 ผู้เช่าซื้อ จำเลยที่ 1 จึงมีสิทธิเลิกสัญญาเช่าซื้อกับโจทก์และเรียกค่าเสียหายจากโจทก์ได้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตร 386, 387 และ 391 วรรคสี่ แต่จำเลยที่ 1 หาได้ใช้สิทธิดังกล่าวไม่ ยังคงครอบครองและใช้รถยนต์ คันพิพาทต่อไป สัญญาเช่าซื้อรถยนต์คันพิพาทจึงยังไม่ระงับ แม้การที่จำเลยที่ 1 ไม่ชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่ งวดที่ 5 เป็นต้นไป จะถือว่าจำเลยที่ 1 ผิดสัญญาเช่าซื้อยังไม่ได้ แต่การที่โจทก์ได้เข้าครอบครองรถยนต์ คันพิพาทเมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2543 โดยจำเลยที่ 1 มิได้โต้แย้ง ตามพฤติการณ์ถือได้ว่าโจทก์และจำเลยที่ 1 สมัครใจเลิกสัญญาเช่าซื้อต่อกันตั้งแต่วันดังกล่าว แม้โจทก์ไม่อาจเรียกค่าเสียหายจากการที่โจทก์ขาดประโยชน์

จากการนำรถยนต์คันพิพาทออกให้บุคคลภายนอกเช่า โดยอ้างเหตุว่าจำเลยที่ 1 เป็นฝ่ายผิดสัญญาเช่าซื้อ ก็ตาม แต่เมื่อสัญญาเช่าซื้อเลิกกันโจทก์ก็มีสิทธิเรียกค่าเสียหายอันเป็นค่าขาดประโยชน์จากการใช้ทรัพย์ ได้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 391 วรรคสาม จำเลยที่ 1 จึงต้องชำระค่าเสียหาย อันเป็นค่าขาดประโยชน์จากการใช้รถยนต์คันพิพาทให้แก่โจทก์ ฎีกาของจำเลยที่ 1 ฟังไม่ขึ้น"

พิพากษายืน

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3745/2551**

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อสั้น**

การที่จำเลยที่ 1 เช่าซื้อรถยนต์ที่เช่าซื้อจากโจทก์เป็นผลต่อเนื่องมาจากจำเลยที่ 1 ไปจอง ซื้อรถยนต์ที่เช่าซื้อกับบริษัท อ. ข้อตกลงและหน้าที่ของบริษัทดังกล่าวที่จะต้องจดทะเบียนและ ต่อทะเบียนรถยนต์ที่เช่าซื้อจึงตกเป็นหน้าที่ของโจทก์ที่ซื้อและรับโอนกรรมสิทธิ์รถยนต์ที่เช่าซื้อจากบริษัทดังกล่าวมาให้จำเลยที่ 1 เช่าซื้อโจทก์จะอ้างว่าไม่ได้ตกลงด้วยหาได้ไม่ นอกจากนี้โจทก์ยังมีความสัมพันธ์ กับจำเลยที่ 1 ในฐานะผู้ให้เช่าซื้อกับผู้เช่าซื้อตามสัญญาเช่าซื้อ ผู้ให้เช่าซื้อจึงต้องมีหน้าที่ทำนองเดียวกับ ผู้ให้เช่าตาม ป.พ.พ. มาตรา 537 ที่จะต้องให้ผู้เช่าซื้อได้ใช้หรือได้รับประโยชน์ในทรัพย์สินที่เช่าซื้อรถยนต์ ที่เช่าซื้อเป็นทรัพย์ที่มีทะเบียน โจทก์ในฐานะผู้ให้เช่าซื้อรถยนต์ที่เช่าซื้อจึงมีหน้าที่จดทะเบียนและต่อทะเบียนรถยนต์ที่เช่าซื้อ เพื่อให้จำเลยที่ 1 ในฐานะผู้เช่าซื้อได้ใช้รถยนต์ที่เช่าซื้อได้ตามสภาพของรถยนต์และ โดยชอบด้วยกฎหมาย กับจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์รถยนต์ที่เช่าซื้อให้แก่จำเลยที่ 1 เมื่อจำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อครบถ้วนตามสัญญาเช่าซื้อแล้ว โจทก์ในฐานะผู้ให้เช่าซื้อจึงมีหน้าที่จดทะเบียนและต่อทะเบียนรถยนต์ที่เช่าซื้อตามสัญญาเช่าซื้อโดยตรงอีกด้วย

เมื่อบริษัท อ. ไม่โอนกรรมสิทธิ์รถยนต์ที่เช่าซื้อให้แก่โจทก์ตามสัญญาซื้อขายระหว่างโจทก์และบริษัท อ. เป็นสิทธิและหน้าที่ของโจทก์ที่จะต้องดำเนินการให้บริษัท อ. จดทะเบียนและต่อทะเบียนรถยนต์ ที่เช่าซื้อให้แก่โจทก์ หาใช่กรณีพ้นวิสัย ดังที่โจทก์อ้างมาในฎีกาไม่ เมื่อโจทก์ไม่ดำเนินการให้มีการจดทะเบียนและต่อทะเบียนรถยนต์ที่เช่าซื้อจนจำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อล่วงเลยไปแล้วถึง 4 งวด โจทก์จึงเป็นฝ่าย ผิดสัญญาเช่าซื้อ แม้ว่าจำเลยที่ 1 จะไม่ชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดที่ 5 จนกระทั่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อ คืนแก่โจทก์ และตามสัญญาเช่าซื้อมีข้อตกลงว่าถ้าจำเลยที่ 1 ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้องวดใดงวดหนึ่งให้ถือว่าสัญญาเช่าซื้อเลิกกันทันทีก็ตาม สัญญาเช่าซื้อก็หาได้เลิกกันเพราะเหตุจำเลยที่ 1 ผิดสัญญาไม่ชำระค่าเช่าซื้อไม่ เพราะโจทก์ ผิดสัญญาเช่าซื้อกับจำเลยที่ 1 อยู่ก่อนแล้วเมื่อจำเลยที่ 1 ไม่ใช่สิทธิเลิกสัญญา ทั้งโจทก์ก็ไม่มีสิทธิบอกเลิกสัญญากับจำเลยที่ 1 ได้ การที่โจทก์มีหนังสือบอกเลิกสัญญาเช่าซื้อและสัญญาค้ำประกันต่อมาจึงเป็นการบอกเลิกสัญญาโดยไม่ชอบ

เมื่อมีการส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนแก่กัน จึงเป็นกรณีที่ทั้งสองฝ่ายต่างสมัครใจใช้สิทธิเลิกสัญญาต่อกัน ที่ศาลอุทธรณ์วินิจฉัยว่า ถือว่าสัญญาเช่าซื้อเลิกกันโดยปริยายจึงชอบแล้ว คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่ตามเดิมตาม ป.พ.พ. มาตรา 391 วรรคหนึ่ง โจทก์จึงต้องคืนเงินค่าเช่าซื้อ ที่จำเลยที่ 1 ชำระให้แก่โจทก์แล้วรวม 4 งวด ให้แก่จำเลยที่ 1 สำหรับเงินจองซื้อรถยนต์ที่เช่าซื้อซึ่งจำเลยที่ 1 นำรถยนต์ของจำเลยที่ 1 มาตีราคาเป็นเงิน 630,000 บาท และชำระเป็นเงินสดอีก 110,000 บาท รวมทั้งเงินค่าจดทะเบียนและต่อทะเบียนรถยนต์ที่เช่าซื้อที่บริษัท อ. รับไว้นั้น เป็นส่วนหนึ่งของราคารถยนต์ที่จองซื้อ เมื่อโจทก์ซื้อรถยนต์นั้นมาให้จำเลยที่ 1 เช่าซื้อต่อ จึงต้องเป็นส่วนหนึ่งของราคารถยนต์ที่เช่าซื้อและถือว่าโจทก์ได้รับไว้ ซึ่งโจทก์ก็ยอมรับโดยนำเอาเงินจองซื้อรถยนต์จำนวน 740,000 บาท มาออกใบเสร็จเป็นเงินดาวน์และภาษีมูลค่าเพิ่มตามใบเสร็จรับเงินโจทก์จึงต้องคืนเงินจอง ค่าจดทะเบียนและต่อทะเบียนรถยนต์ที่จองหรือ ที่เช่าซื้อให้แก่จำเลยที่ 1 ด้วย ในขณะเดียวกัน การที่จำเลยที่ 1 ได้ใช้รถยนต์ที่เช่าซื้อของโจทก์ถือเป็นการได้ใช้ทรัพย์ของโจทก์ การที่จำเลยที่ 1 จะชดใช้คืนแก่โจทก์ย่อมทำได้ด้วยการใช้เงินตามควรค่าแห่งการนั้นตาม ป.พ.พ. มาตรา 391 วรรคสาม

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อยาว**

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3745/2551**

**โจทก์ บริษัทวิริยะลีสซิ่ง จำกัด**

**จำเลย นายเอนก เกษตรเกรียงไกร กับพวก**

**แพ่ง ผลของการเลิกสัญญา เช่าทรัพย์ เช่าซื้อ (มาตรา 391, 537, 572)**

โจทก์ฟ้องและแก้ไขคำฟ้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงินจำนวน 728,253.26 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 15 ต่อปี นับแต่วันฟ้องเป็นตันไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ และให้ใช้ค่าเสียหายเดือนละ 57,659.82 บาท นับแต่วันฟ้องไปจนถึงวันที่ 18 เมษายน 2544 ซึ่งเป็น วันที่โจทก์ติดตามรถยนต์กลับคืนมาได้ให้แก่โจทก์

จำเลยที่ 1 ให้การและฟ้องแย้ง ขอให้ยกฟ้องโจทก์และบังคับโจทก์คืนเงินจำนวน 500,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 15 ต่อปี นับแต่วันที่ 1 เมษายน 2540 ไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่จำเลยที่ 1

จำเลยที่ 2 ให้การ ขอให้ยกฟ้องโจทก์

โจทก์ให้การแก้ฟ้องแย้ง ขอให้ยกฟ้องแย้ง

ศาลชั้นต้นพิพากษาให้โจทก์ชำระเงินจำนวน 500,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับแต่วันที่ 8 เมษายน 2540 จนกว่าจะชำระเสร็จแก่จำเลยที่ 1 ยกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ 2 (ที่ถูกยกฟ้องโจทก์) ให้โจทก์ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนจำเลยที่ 1 โดยกำหนดค่าทนายความ 5,000 บาท ค่าฤชาธรรมเนียมระหว่างโจทก์กับจำเลยที่ 2 ให้เป็นพับ

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ

โจทก์ฎีกา

ศาลฎีกาแผนกคดีพาณิชย์และเศรษฐกิจวินิจฉัยว่า "...เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2540 จำเลยที่ 1 จองซื้อรถยนต์ยี่ห้อเบนซ์ รุ่น อี 230 หมายเลขตัวถัง 2100037-2 เอ-135435 กับบริษัทเอ็มซีซี คาร์ พลาซ่า จำกัด โดยนำรถยนต์เก่าของจำเลยที่ 1 ไปตีราคาเป็นเงิน 630,000 บาท และชำระเป็นเงินสดอีก 110,000 บาท ค่าจดทะเบียนรถยนต์ใหม่ 6,400 บาท ค่าประกันรถยนต์ 101,751 บาท ค่าต่อทะเบียนรถยนต์ 2,520 บาท และค่ามัดจำป้ายแดง 3,500 บาท ตามใบรับเงินชั่วคราว ต่อมาบริษัทเอ็มซีซี คาร์ พลาซ่า จำกัด ได้ตกลงขายรถยนต์ดังกล่าวให้แก่โจทก์และให้จำเลยที่ 1 ทำสัญญาเช่าซื้อกับโจทก์ โดยมีจำเลยที่ 2 เป็นผู้ค้ำประกันยอมรับผิดอย่างลูกหนี้ร่วมกับจำเลยที่ 1 ตามสัญญาเช่าซื้อและสัญญาค้ำประกัน และนำเอาราคารถยนต์ของจำเลยที่ 1 ที่ตีราคา 630,000 บาท และเงินสดจำนวน 110,000 บาท ที่ชำระในวันจองรวมเป็นเงินจำนวน 740,000 บาท มาเป็นเงินดาวน์ในการเช่าซื้อรถยนต์ที่เช่าซื้อ ตามใบเสร็จรับเงินหลังจากที่จำเลยที่ 1 ได้ทำสัญญาเช่าซื้อและรับมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อแล้ว บริษัทเอ็มซีซี คาร์ พลาซ่า จำกัด มิได้ดำเนินการจดทะเบียนและต่อทะเบียนรถยนต์ที่เช่าซื้อ โจทก์จึงมิได้ดำเนินการจดทะเบียนและต่อทะเบียนรถยนต์ที่เช่าซื้อให้จำเลยที่ 1 จำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อเพียง 4 งวด เป็นเงิน 230,639.28 บาท แล้วไม่ชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดที่ 5 ประจำวันที่ 5 กันยายน 2540 เป็นต้นมา วันที่ 20 ตุลาคม 2541 โจทก์มีหนังสือทวงถามให้ชำระหนี้และบอกเลิกสัญญาไปยังจำเลยทั้งสองตามหนังสือทวงถามให้ชำระหนี้และบอกเลิกสัญญาไปยังจำเลยทั้งสองตามหนังสือทวงถามให้ชำระหนี้และบอกเลิกสัญญาพร้อมใบตอบรับ ต่อมาวันที่ 28 ตุลาคม 2541 โจทก์ได้ฟ้องบริษัทเอ็มซีซี คาร์ พลาซ่า จำกัด ให้จดทะเบียนและโอนกรรมสิทธิ์รถยนต์ที่เช่าซื้อรวมทั้งรถยนต์คันอื่น ๆ ให้แก่โจทก์และได้ยอมความกัน ตามสำเนาคำฟ้อง สำเนาสัญญาประนีประนอมยอมความ และสำเนารายงานกระบวนพิจารณา โจทก์ฟ้องคดีนี้เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2543 และเมื่อวันที่ 18 เมษายน 2544 โจทก์ได้รับมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนจากจำเลยที่ 1 สัญญาเช่าซื้อเป็นอันเลิกกันโดยปริยาย

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์ประการแรกว่า โจทก์ผิดสัญญาเช่าซื้อและต้องคืน เงินดาวน์กับค่าเช่าซื้อ 4 งวด ที่จำเลยที่ 1 ชำระให้หรือไม่ เห็นว่า แม้เดิมจำเลยที่ 1 จองซื้อรถยนต์กับบริษัทเอ็มซีซี คาร์ พลาซ่า จำกัด ซึ่งเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์รถยนต์ที่เช่าซื้อ โดยนำรถยนต์ของจำเลยที่ 1 ไปตีราคาเป็นเงิน 630,000 บาท และชำระเป็นเงินสดอีก 110,000 บาท รวมเป็นเงินจองหรือเงินดาวน์ 740,000 บาท นอกจากนี้ยังได้ชำระเงินค่าจดทะเบียนรถยนต์ใหม่ ค่าต่อทะเบียนรถยนต์ และค่าประกันภัยรถยนต์ แต่จำเลยที่ 1 ประสงค์จะซื้อด้วยวิธีเช่าซื้อบริษัทดังกล่าวจึงให้จำเลยที่ 1 สัญญาเช่าซื้อกับโจทก์ โดยขายรถยนต์ที่จำเลยที่ 1 จองให้โจทก์ไปให้จำเลยที่ 1 เช่าซื้อกับโจทก์ การที่จำเลยที่ 1 เช่าซื้อรถยนต์ ที่เช่าซื้อจากโจทก์จึงเป็นผลต่อเนื่องมาจากจำเลยที่ 1 ไปจองซื้อรถยนต์ที่เช่าซื้อกับบริษัทดังกล่าว ข้อตกลงและหน้าที่ของบริษัทดังกล่าวที่จะต้องจดทะเบียนและต่อทะเบียนรถยนต์ที่เช่าซื้อจึงตกเป็นหน้าที่ ของโจทก์ที่ซื้อและรับโอนกรรมสิทธิ์รถยนต์ที่เช่าซื้อจากบริษัทดังกล่าวมาให้จำเลยที่ 1 เช่าซื้อ โจทก์จะอ้างว่าไม่ได้ตกลงด้วยหาได้ไม่ นอกจากนี้โจทก์ยังมีความสัมพันธ์กับจำเลยที่ 1 ในฐานะผู้ให้เช่าซื้อ กับผู้เช่าซื้อตามสัญญาเช่าซื้อ ซึ่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 572 วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "อันว่าเช่าซื้อนั้น คือสัญญาซึ่งเจ้าของเอาทรัพย์สินออกให้เช่า และให้คำมั่นว่าจะขายทรัพย์สินนั้นหรือว่าจะให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นสิทธิแก่ผู้เช่า โดยเงื่อนไขที่ผู้เช่าได้ใช้เงินเป็นจำนวนเท่านั้นเท่านี้คราว" ดังนี้ ผู้ให้เช่าซื้อจึงต้องมีหน้าที่ทำนองเดียวกับผู้ให้เช่าตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 537 ที่จะต้องให้ผู้เช่าซื้อได้ใช้หรือได้รับประโยชน์ในทรัพย์สินที่เช่าซื้อรถยนต์ที่เช่าซื้อเป็นทรัพย์ที่มีทะเบียน โจทก์ในฐานะผู้ให้เช่าซื้อรถยนต์ที่เช่าซื้อจึงมีหน้าที่จดทะเบียนและต่อทะเบียนรถยนต์ที่เช่าซื้อ เพื่อให้จำเลยที่ 1 ในฐานะผู้เช่าซื้อได้ใช้รถยนต์ที่เช่าซื้อได้ตามสภาพของรถยนต์และโดยชอบด้วยกฎหมาย กับจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์รถยนต์ที่เช่าซื้อให้แก่จำเลยที่ 1 เมื่อจำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อครบถ้วน ตามสัญญาเช่าซื้อแล้ว โจทก์ในฐานะผู้ให้เช่าซื้อจึงมีหน้าที่จดทะเบียนและต่อทะเบียนรถยนต์ที่เช่าซื้อ ตามสัญญาเช่าซื้อโดยตรงอีกด้วย เมื่อบริษัทเอ็มซีซี คาร์ พลาซ่า จำกัด ไม่โอนกรรมสิทธิ์รถยนต์ที่เช่าซื้อ ให้แก่โจทก์ตามสัญญาซื้อขายระหว่างโจทก์และบริษัทดังกล่าว เป็นสิทธิและหน้าที่ของโจทก์ ที่จะต้องดำเนินการให้บริษัทดังกล่าวจดทะเบียนและต่อทะเบียนรถยนต์ที่เช่าซื้อให้แก่โจทก์ หาใช่กรณีพ้นวิสัยดังที่โจทก์อ้างมาในฎีกาไม่ เมื่อโจทก์ไม่ดำเนินการให้มีการจดทะเบียนและต่อทะเบียนรถยนต์ที่เช่าซื้อจนจำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อล่วงเลยไปแล้วถึง 4 งวด โจทก์จึงเป็นฝ่ายผิดสัญญาเช่าซื้อ แม้ว่าจำเลยที่ 1 จะไม่ชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดที่ 5 จนกระทั่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนแก่โจทก์ และตามสัญญาเช่าซื้อมีข้อตกลงว่าถ้าจำเลยที่ 1 ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้องวดใดงวดหนึ่งให้ถือว่าสัญญาเช่าซื้อเลิกกันทันที ก็ตามสัญญาเช่าซื้อก็หาได้เลิกกันเพราะเหตุจำเลยที่ 1 ผิดสัญญาไม่ชำระค่าเช่าซื้อไม่ เพราะโจทก์ผิดสัญญาเช่าซื้อกับจำเลยที่ 1 อยู่ก่อนแล้ว เมื่อจำเลยที่ 1 ไม่ใช่สิทธิเลิกสัญญา ทั้งโจทก์ก็ไม่มีสิทธิบอกเลิกสัญญากับจำเลยที่ 1 ได้ การที่โจทก์มีหนังสือบอกเลิกสัญญาเช่าซื้อและสัญญาค้ำประกันต่อมาจึงเป็นการบอกเลิกสัญญา โดยไม่ชอบส่วนที่โจทก์อ้างว่าได้บอกกล่าวให้จำเลยที่ 1 นำรถยนต์ที่เช่าซื้อมาตรวจสภาพเพื่อจดทะเบียนตามที่โจทก์ได้ฟ้องและตกลงทำสัญญาประนีประนอมยอมความกับบริษัทดังกล่าวนั้น ก็ฟังไม่ได้ ตามที่ศาลอุทธรณ์ได้วินิจฉัยไว้โดยละเอียดแล้ว เมื่อมีการส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนแก่กัน จึงเป็นกรณีที่ทั้งสองฝ่ายต่างสมัครใจใช้สิทธิเลิกสัญญาต่อกัน ที่ศาลอุทธรณ์วินิจฉัยว่า ถือว่าสัญญาเช่าซื้อเลิกกันโดยปริยาย จึงชอบแล้ว คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่ตามเดิมตาม ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 391 วรรคหนึ่ง โจทก์จึงต้องคืนเงินค่าเช่าซื้อที่จำเลยที่ 1 ชำระให้แก่โจทก์แล้วรวม 4 งวด ให้แก่จำเลยที่ 1 สำหรับเงินจองซื้อรถยนต์ที่เช่าซื้อซึ่งจำเลยที่ 1 นำรถยนต์ของจำเลยที่ 1 มาตีราคาเป็นเงิน 630,000 บาท และชำระเป็นเงินสดอีก 110,000 บาท รวมทั้งเงินค่าจดทะเบียนและต่อทะเบียนรถยนต์ที่เช่าซื้อที่บริษัทเอ็มซีซี คาร์ พลาซ่า จำกัด รับไว้นั้น เป็นส่วนหนึ่งของราคารถยนต์ที่จองซื้อ เมื่อโจทก์ซื้อรถยนต์นั้นมาให้จำเลยที่ 1 เช่าซื้อต่อ จึงต้องเป็นส่วนหนึ่งของราคารถยนต์ที่เช่าซื้อและถือว่าโจทก์ได้รับไว้ ซึ่งโจทก์ก็ยอมรับโดยนำเอาเงินจองซื้อรถยนต์ จำนวน 740,000 บาท มาออกใบเสร็จเป็นเงินดาวน์และภาษีมูลค่าเพิ่มตามใบเสร็จรับเงิน โจทก์จึงต้องคืนเงินจองค่าจดทะเบียนและต่อทะเบียนรถยนต์ที่จองหรือที่เช่าซื้อให้แก่จำเลยที่ 1 ด้วย ในขณะเดียวกัน การที่จำเลยที่ 1 ได้ใช้รถยนต์ที่เช่าซื้อของโจทก์ถือเป็นการได้ใช้ทรัพย์ของโจทก์ การที่จำเลยที่ 1 จะชดใช้คืนแก่โจทก์ย่อมทำได้ด้วยการใช้เงินตามควรค่าแห่งการนั้นตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 391 วรรคสาม ฎีกาของโจทก์ข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์ข้อต่อไปว่า โจทก์มีสิทธิเรียกค่าขาดประโยชน์ ได้ตามฟ้องหรือไม่ เพียงใด เห็นว่า เมื่อคู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะ ดังที่เป็นอยู่เดิมตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 391 วรรคหนึ่ง เพราะเหตุสัญญาเช่าซื้อเลิกกันโดยปริยาย เมื่อจำเลยที่ 1 ได้ส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนโจทก์แล้ว โจทก์มีหน้าที่ต้องคืนเงินค่าเช่าซื้อ และเงินดาวน์ที่จำเลยที่ 1 ชำระให้โจทก์ และโจทก์ไม่มีสิทธิเรียกค่าเสียหายจากการเลิกสัญญาได้ คงเรียกได้เฉพาะค่าใช้ทรัพย์ตามมาตรา 391 วรรคสามเท่านั้น ซึ่งตามคำฟ้องโจทก์เรียกค่าขาดประโยชน์ ที่ควรได้จากการนำรถยนต์ออกให้เช่า นับแต่วันที่ 5 กันยายน 2540 ถึงวันที่ 18 เมษายน 2544 ซึ่งเป็นวันที่ติดตามรถยนต์กลับคืนได้ ศาลฎีกาเห็นว่าค่าขาดประโยชน์ที่โจทก์ฟ้องดังกล่าวก็คือค่าใช้ทรัพย์ ที่จำเลยที่ 1 ได้ครอบครองใช้รถยนต์ที่เช่าซื้อโดยไม่ได้ชำระค่าเช่าซื้อนั่นเอง รถยนต์ที่เช่าซื้อของโจทก์ เป็นรถยนต์เก๋ง ยี่ห้อเบนซ์ รุ่น อี 230 ราคาเช่าซื้อเป็นเงินถึง 2,767,671.36 บาท น่าเชื่อว่าเป็นรถใหม่ เพราะยังไม่มีการจดทะเบียนรถ จำเลยที่ 1 ได้ครอบครองใช้รถคันดังกล่าวเป็นเวลานาน 4 ปีเศษ นับแต่เริ่ม ทำสัญญาเช่าซื้อ เมื่อเทียบกับจำนวนเงินดาวน์ และค่าเช่าซื้อที่จำเลยที่ 1 ชำระไปแล้ว กับเงินค่าจดทะเบียนและต่อทะเบียนรถยนต์ที่เช่าซื้อรวมเป็นเงินประมาณ 980,000 บาท ซึ่งโจทก์จะต้องคืนให้แก่จำเลยที่ 1 แล้วเห็นสมควรให้เป็นพับกันไปทั้งสองฝ่าย ที่ศาลอุทธรณ์วินิจฉัยให้โจทก์เป็นฝ่ายต้องคืนเงินแก่จำเลยที่ 1 จำนวน 500,000 บาท นั้น ศาลฎีกาไม่เห็นพ้องด้วย ฎีกาของโจทก์ฟังขึ้นบางส่วน"

พิพากษาแก้เป็นว่า ให้ยกฟ้องแย้งของจำเลยที่ 1 เสียด้วย นอกจากที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ ค่าฤชาธรรมเนียมทั้งสามศาลสำหรับฟ้องโจทก์และฟ้องแย้งของจำเลยที่ 1 ให้เป็นพับ

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 10417/2551**

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อสั้น**

สัญญาเช่าซื้อว่าเริ่มชำระงวดแรกวันที่ 25 เมษายน 2540 เช่นนี้เมื่อผิดนัดชำระค่าเช่าซื้องวดที่ 9 จึงเป็นงวดประจำวันที่ 25 ธันวาคม 2540 แต่โจทก์นำสืบว่าจำเลยที่ 1 ผิดนัดงวดที่ 9 นับแต่ วันที่ 15 พฤษภาคม 2541 แสดงว่าโจทก์ยอมรับชำระค่าเช่าซื้อไม่ตรงตามงวดที่ระบุในสัญญา เช่นนี้ถือว่าโจทก์ จำเลยที่ 1 ไม่ถือเอากำหนดระยะเวลาการชำระค่าเช่าซื้อเป็นสารสำคัญ หากโจทก์ประสงค์จะเลิกสัญญาจะต้องบอกกล่าวให้จำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อภายในระยะเวลาอันควรก่อน การที่โจทก์ บอกเลิกสัญญาเช่าซื้อทันทีเมื่อวันที่ 19 กันยายน 2541 จึงไม่ชอบ

รถยนต์ที่เช่าซื้อได้สูญหายไปจริงก่อนโจทก์มีหนังสือบอกเลิกสัญญา และเนื่องจากสัญญาเช่าซื้อ เป็นสัญญาเช่าทรัพย์รวมกับคำมั่นว่าจะขายทรัพย์สินที่ให้เช่าสัญญาเช่าซื้อจึงเป็นสัญญาเช่าทรัพย์ประเภทหนึ่ง เมื่อรถยนต์ที่เช่าซื้อสูญหาย สัญญาเช่าซื้อย่อมระงับไปตาม ป.พ.พ. มาตรา 567 ดังนี้ สัญญาเช่าซื้อระหว่างโจทก์กับจำเลยที่ 1 จึงเลิกกันนับแต่วันที่ 26 มีนาคม 2541 ซึ่งเป็นวันที่รถยนต์ที่เช่าซื้อสูญหาย เมื่อข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าการสูญหายเป็นเพราะความผิดของจำเลยที่ 1 โจทก์จะฟ้องเรียกค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระอยู่ นับแต่วันที่รถยนต์ที่เช่าซื้อสูญหายไม่ได้ แต่ตามสัญญาเช่าซื้อ ข้อ 4. กำหนดให้ผู้เช่าซื้อต้องรับผิดเกี่ยวกับค่าเสียหายจากการใช้ การเก็บรักษาทรัพย์ที่เช่าซื้อแม้เป็นเหตุสุดวิสัย และตามข้อ 7. ได้กำหนดให้ผู้เช่าซื้อ ต้องรับผิดเงินค่าเช่าซื้อ ค่าเสียหายใด ๆ ในกรณีสัญญาเช่าซื้อได้ยกเลิกเพิกถอนไม่ว่าเหตุใดให้แก่ผู้ให้เช่าซื้อ จนครบถ้วน ย่อมหมายความรวมถึงผู้เช่าซื้อต้องรับผิดต่อผู้ให้เช่าซื้อเกี่ยวกับค่าเสียหาย ค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระในกรณีสัญญาเช่าซื้อเลิกกัน เพราะเหตุรถยนต์เช่าซื้อสูญหายด้วย ข้อกำหนดดังกล่าวเป็นการกำหนดค่าเสียหายไว้ล่วงหน้าในลักษณะเป็นเบี้ยปรับย่อมใช้บังคับได้ตามกฎหมาย

แม้หนังสือสัญญาเช่าซื้อรถยนต์เป็นเพียงคู่ฉบับ และสัญญาค้ำประกันจะมิได้ติดอากรแสตมป์ แต่ตามคำให้การจำเลยทั้งสองมิได้ให้การต่อสู้ว่า จำเลยที่ 1 มิได้ทำสัญญาเช่าซื้อ และจำเลยที่ 2 มิได้ทำสัญญาค้ำประกันกับโจทก์ จึงต้องถือว่าจำเลยทั้งสองให้การยอมรับแล้วว่า จำเลยที่ 1 ได้ทำสัญญาเช่าซื้อและ จำเลยที่ 2 ได้ทำสัญญาค้ำประกันตามฟ้องกับโจทก์จริง โดยไม่จำต้องอาศัยสัญญาเช่าซื้อและสัญญาค้ำประกันเป็นพยานหลักฐานในคดี

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อยาว**

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 10417/2551**

**โจทก์ นายสมชัย เจริญชัยฤทธิ์**

**จำเลย นางสาวอุบลหรือนางชนิสรา วินิตกฤษฎา กับพวก**

**แพ่ง ทรัพย์สินซึ่งให้เช่าสูญหายทั้งหมด เช่าซื้อ ผู้ให้เช่าซื้อบอกเลิกสัญญา (มาตรา 567, 572, 574) วิธีพิจารณาความแพ่งการรับฟังพยานเอกสาร (มาตรา 93) ป.รัษฎากร (มาตรา 118)**

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสองร่วมกันชำระค่าเช่าซื้อและค่าเสียหายเป็นเงิน 327,996 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 15 ต่อปี นับแต่วันผิดนัดวันที่ 15 พฤษภาคม 2541 จนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยทั้งสองให้การ ขอให้ยกฟ้อง

ศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงินจำนวน 251,000 บาทพร้อมดอกเบี้ย อัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับแต่วันที่ 15 พฤษภาคม 2541 จนกว่าจะชำระเสร็จสิ้นแก่โจทก์ กับให้จำเลยทั้งสองร่วมกันใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์โดยกำหนดค่าทนายความ 1,500 บาท คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

จำเลยทั้งสองอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค 6 พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมในชั้นอุทธรณ์ให้ตกเป็นพับ

จำเลยทั้งสองฎีกา

ศาลฎีกาแผนกคดีพาณิชย์และเศรษฐกิจวินิจฉัยว่า "...ข้อเท็จจริงที่โจทก์จำเลยทั้งสองไม่ฎีกาโต้แย้งกันรับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2540 จำเลยที่ 1 เช่าซื้อรถยนต์หมายเลขทะเบียน บท 3072 นครสวรรค์ ไปจากโจทก์ในราคา 422,496 บาท ตกลงผ่อนชำระ 36 งวด งวดละ 11,736 บาท เริ่มชำระ งวดแรกวันที่ 25 เมษายน 2540 และทุกวันที่ 25 ของเดือนถัดไปจนกว่าจะครบ โดยมีจำเลยที่ 2 เป็นค้ำประกันยอมรับผิดอย่างลูกหนี้ร่วม ต่อมาจำเลยที่ 1 ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อและโจทก์บอกเลิกสัญญาแล้วคดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามที่จำเลยทั้งสองฎีกาประการแรกว่า จำเลยทั้งสองต้องรับผิดชำระค่าเสียหายตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค 6 หรือไม่ คดีนี้โจทก์ฟ้องอ้างว่าสัญญาเช่าซื้อเลิกกันเนื่องจากจำเลยที่ 1 ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อและโจทก์ได้บอกเลิกสัญญาแล้ว แต่จำเลยทั้งสองให้การว่ารถยนต์ที่เช่าซื้อถูกคนร้าย ลักไปการที่รถยนต์สูญหายย่อมเป็นภัยพิบัติแก่โจทก์เป็นทำนองว่าสัญญาเช่าซื้อเลิกกันเพราะรถยนต์ที่เช่าซื้อสูญหายไป ซึ่งศาลล่างทั้งสองยังไม่ได้ฟังข้อเท็จจริงให้เป็นยุติจึงเห็นสมควรวินิจฉัยเสียก่อนว่าสัญญาเช่าซื้อ เลิกกันเพราะเหตุใด ในข้อนี้ได้ความตามสัญญาเช่าซื้อว่าเริ่มชำระงวดแรกวันที่ 25 เมษายน 2540 เช่นนี้ เมื่อผิดนัดชำระค่าเช่าซื้องวดที่ 9 จึงเป็นงวดประจำวันที่ 25 ธันวาคม 2540 แต่โจทก์นำสืบว่าจำเลยที่ 1 ผิดนัดงวดที่ 9 นับแต่วันที่ 15 พฤษภาคม 2541 แสดงว่าโจทก์ยอมรับชำระค่าเช่าซื้อไม่ตรงตามงวดที่ระบุ ในสัญญาเช่านี้ ถือว่าโจทก์ จำเลยที่ 1 ไม่ถือเอากำหนดระยะเวลาการชำระค่าเช่าซื้อเป็นสาระสำคัญ หากโจทก์ประสงค์จะเลิกสัญญาจะต้องบอกกล่าวให้จำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อภายในระยะเวลาอันควรก่อน การที่โจทก์บอกเลิกสัญญาเช่าซื้อทันทีเมื่อวันที่ 19 กันยายน 2541 จึงไม่ชอบทั้งจำเลยทั้งสองยังเบิกความยืนยันว่ารถยนต์ที่เช่าซื้อสูญหายไปเมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2541 และได้แจ้งความไว้เป็นหลักฐานโดยโจทก์ ไม่ได้นำสืบโต้แย้งให้เป็นอย่างอื่น จึงฟังได้ว่ารถยนต์ที่เช่าซื้อได้สูญหายไปจริงก่อนโจทก์มีหนังสือ บอกเลิกสัญญาและเนื่องจากสัญญาเช่าซื้อเป็นสัญญาเช่าทรัพย์รวมกับคำมั่นว่าจะขายทรัพย์สิน ที่ให้เช่าสัญญาเช่าซื้อจึงเป็นสัญญาเช่าทรัพย์ประเภทหนึ่ง เมื่อรถยนต์ที่เช่าซื้อสูญหาย สัญญาเช่าซื้อย่อมระงับไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 567 ดังนี้ สัญญาเช่าซื้อระหว่างโจทก์กับจำเลยที่ 1 จึงเลิกกันนับแต่วันที่ 26 มีนาคม 2541 ซึ่งเป็นวันที่รถยนต์ที่เช่าซื้อสูญหาย เมื่อข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่า การสูญหายเป็นเพราะความผิดของจำเลยที่ 1 โจทก์จะฟ้องเรียกค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระอยู่นับแต่วันที่รถยนต์ ที่เช่าซื้อสูญหายไม่ได้ แต่ตามสัญญาเช่าซื้อ ข้อ 4. กำหนดให้ผู้เช่าซื้อต้องรับผิดเกี่ยวกับค่าเสียหายจากการ ใช้การเก็บรักษาทรัพย์ที่เช่าซื้อแม้เป็นเหตุสุดวิสัยและตามข้อ 7. ได้กำหนดให้ผู้เช่าซื้อต้องรับผิดเงินค่าเช่าซื้อ ค่าเสียหายใด ๆ ในกรณีสัญญาเช่าซื้อได้ยกเลิกเพิกถอนไม่ว่าเหตุใดให้แก่ผู้ให้เช่าซื้อจนครบถ้วน ย่อมหมายความรวมถึงผู้เช่าซื้อต้องรับผิดต่อผู้ให้เช่าซื้อเกี่ยวกับค่าเสียหายค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระในกรณี สัญญาเช่าซื้อเลิกกันเพราะเหตุรถยนต์เช่าซื้อสูญหายด้วยข้อกำหนดดังกล่าวเป็นการกำหนดค่าเสียหาย ไว้ล่วงหน้าในลักษณะเป็นเบี้ยปรับย่อมใช้บังคับได้ตามกฎหมาย หากพฤติการณ์ปรากฏว่าสูงเกินส่วน ศาลย่อมกำหนดให้ตามสมควรแก่ความเสียหายได้ การที่โจทก์ฟ้องเรียกค่าเสียหายเป็นค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระค่าใช้จ่ายในการติดตามรถตามที่กำหนดในสัญญาและศาลล่างทั้งสองกำหนดให้โดยถือว่าเป็นเบี้ยปรับนั้น ถือได้ว่าเป็นการกำหนดค่าเสียหายตามที่โจทก์กล่าวในคำฟ้องไม่เกินคำขอของโจทก์ตามที่จำเลยทั้งสองฎีกาอย่างใด ส่วนการชำระค่าเช่าซื้อนั้นโจทก์อ้างว่า จำเลยที่ 1 ชำระให้โจทก์เพียง 8 งวด เท่านั้น จำเลยทั้งสองนำสืบว่าได้ชำระค่าเช่าซื้อรวม 10 งวด ภาระการพิสูจน์ตกแก่โจทก์ แต่โจทก์ไม่มีหลักฐาน มาแสดงได้ว่าจำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อเพียง 8 งวด กลับปรากฏจากคำเบิกความของ นางสาวอุษณีรัตน์ ตรีวิชา พนักงานบัญชีของโจทก์ว่าใบรับเงินชั่วคราวเอกสารหมาย ล.1 โจทก์ออกให้แก่จำเลยที่ 1 เป็นหลักฐานว่าจำเลยที่ 1 สั่งจ่ายเช็คชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดที่ 7 ถึงงวดที่ 12 แม้จะอ้างว่า เช็คบางฉบับเรียกเก็บเงินไม่ได้แต่จำเลยที่ 1 ก็นำสืบว่าได้ผ่อนชำระเงินสดจนถึงงวดที่ 10 ประจำเดือนมกราคม 2541 ซึ่งเจือสมกับหนังสือบอกเลิกสัญญาของโจทก์ระบุว่าจำเลยที่ 1 ค้างค่างวดตั้งแต่ เดือนกุมภาพันธ์ 2541 ถึงเดือนกันยายน 2541 ดังนี้พยานหลักฐานของจำเลยทั้งสองจึงมีน้ำหนักมากกว่าพยานหลักฐานของโจทก์ ฟังได้ว่าจำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อให้โจทก์แล้ว 10 งวด เมื่อพิเคราะห์ถึงราคารถยนต์ที่แท้จริงประกอบกับค่าเช่าซื้อที่จำเลยที่ 1 ได้ชำระแก่โจทก์และรถยนต์ย่อมเสื่อมราคาไปเพราะการใช้ตามปกติแล้ว เห็นว่าที่ศาลล่างทั้งสองกำหนดค่าเสียหายมา 251,000 บาท นั้นเหมาะสมแล้ว

ที่จำเลยทั้งสองฎีกาประการสุดท้ายว่า โจทก์แสดงแต่คู่ฉบับสัญญาเช่าซื้อมิได้แสดงว่าต้นฉบับสัญญาเช่าซื้ออยู่ ณ ที่ใด ติดอากรแสตมป์ครบถ้วนหรือไม่ และสัญญาค้ำประกันมิได้ปิดอากรแสตมป์ จึงต้องห้ามมิให้รับฟังเป็นพยานหลักฐาน ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 93 และประมวลรัษฎากร มาตรา118 นั้น เห็นว่าแม้หนังสือสัญญาเช่าซื้อรถยนต์เป็นเพียงคู่ฉบับ และสัญญาค้ำประกันจะมิได้ติดอากรแสตมป์ แต่ตามคำให้การจำเลยทั้งสองมิได้ให้การต่อสู้ว่า จำเลยที่ 1 มิได้ทำสัญญาเช่าซื้อ และจำเลยที่ 2 มิได้ทำสัญญาค้ำประกันกับโจทก์ จึงต้องถือว่าจำเลยทั้งสองให้การยอมรับแล้วว่า จำเลยที่ 1 ได้ทำสัญญาเช่าซื้อและจำเลยที่ 2 ได้ทำสัญญาค้ำประกันตามฟ้องกับโจทก์จริง โดยไม่จำต้องอาศัยสัญญาเช่าซื้อและสัญญาค้ำประกันเป็นพยานหลักฐานในคดี ดังนั้นแม้สัญญาเช่าซื้อ จะเป็นเพียงคู่ฉบับและสัญญาค้ำประกันจะมิได้ติดอากรแสตมป์ ก็ไม่มีผลเปลี่ยนแปลงข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นยุติดังกล่าวแล้วได้ ฎีกาของจำเลยทั้งสองในข้อนี้ฟังไม่ขึ้นเช่นเดียวกัน"

พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นฎีกาให้เป็นพับ

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1136/2554**

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อสั้น**

ผู้ร้องเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทมหาชนจำกัด การให้เช่าซื้อรถยนต์ของกลางเป็นวัตถุประสงค์หนึ่งของผู้ร้อง หลังจากผู้ร้องให้จำเลยที่ 1 เช่าซื้อรถยนต์ของกลางไปแล้ว จำเลยที่ 1 เป็นผู้ครอบครอง ใช้สอยรถยนต์ของกลาง ผู้ร้องไม่อาจทราบได้ว่าจำเลยที่ 1 จะนำรถยนต์ของกลางไปใช้ในการกระทำผิดอย่างไรและเมื่อใด เมื่อผู้ร้องทราบว่าจำเลยที่ 1 นำรถยนต์ของกลางไปใช้ในการกระทำความผิดแล้ว ถูกเจ้าพนักงานยึดไว้ ผู้ร้องจึงมีหนังสือแจ้งบอกเลิกสัญญาเช่าซื้อไปยังจำเลยที่ 1 และผู้ค้ำประกัน เมื่อทางนำสืบของโจทก์ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ที่แสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องรู้เห็นเป็นใจด้วย ในการกระทำผิดอย่างไร ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องมิได้รู้เห็นเป็นใจในการกระทำความผิดของจำเลยที่ 1

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อยาว**

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1136/2554**

**โจทก์ พนักงานอัยการจังหวัดกำแพงเพชร**

**ผู้ร้อง บริษัทจีอี แคปปิตอล ออโต้ ลิส จำกัด (มหาชน)**

**จำเลย นางปราวีณา สระทองทา กับพวก**

**อาญา ขอคืนของกลาง (มาตรา 36)**

คดีสืบเนื่องมาจากศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาลงโทษจำเลยที่ 1 กับพวกตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. 2484 มาตรา 4, 7, 11, 47, 48, 73, 74, 74 ทวิ 74 จัตวา พระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. 2507 มาตรา 14, 31, 35 พระราชบัญญัติเลื่อยโซ่ยนต์ พ.ศ. 2545 มาตรา 3, 4, 17 ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 33, 58, 83, 91 และริบรถยนต์กระบะหมายเลขทะเบียน บต 563 กำแพงเพชร ของกลาง

ผู้ร้องยื่นคำร้อง ขอให้คืนรถยนต์ของกลางแก่ผู้ร้อง

โจทก์ยื่นคำคัดค้าน ขอให้ยกคำร้อง

ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้ยกคำร้อง

ผู้ร้องอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค 6 พิพากษากลับว่า ให้คืนรถยนต์ของกลางแก่ผู้ร้อง

โจทก์ฎีกา

ศาลฎีกาวินิจฉัยวา "...พิเคราะห์แล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์รถยนต์กระบะหมายเลขทะเบียน บต 563 กำแพงเพชร ของกลางเมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2546 ผู้ร้องให้จำเลยที่ 1 เช่าซื้อรถยนต์กระบะของกลางไประหว่างอายุสัญญาเช่าซื้อจำเลยที่ 1 นำรถยนต์กระบะของกลางไปใช้กระทำความผิดคดีนี้ มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์ว่า ผู้ร้องรู้เห็นเป็นใจด้วย ในการกระทำความผิดของจำเลยที่ 1 หรือไม่ เห็นว่าผู้ร้องเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทมหาชนจำกัด การให้เช่าซื้อรถยนต์ของกลางเป็นวัตถุประสงค์ข้อหนึ่งของผู้ร้อง หลังจากผู้ร้องให้จำเลยที่ 1 เช่าซื้อรถยนต์ของกลางไปแล้ว จำเลยที่ 1 ในฐานะผู้เช่าซื้อเป็นผู้ครอบครองใช้สอยรถยนต์กระบะของกลางผู้ร้อง ไม่อาจทราบได้ว่าจำเลยที่ 1 จะนำรถยนต์ของกลางไปใช้ในการกระทำความผิดอย่างไรและเมื่อใด เมื่อผู้ร้องทราบว่าจำเลยที่ 1 นำรถยนต์ของกลางไปใช้ในการกระทำความผิดแล้วถูกเจ้าพนักงานยึดรถยนต์ ของกลางไว้ผู้ร้องจึงได้บอกเลิกสัญญาเช่าซื้อและมีหนังสือบอกเลิกสัญญาเช่าซื้อไปยังจำเลยที่ 1 และผู้ค้ำประกันทราบ เมื่อทางนำสืบของโจทก์ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ที่แสดงให้เห็นว่าผู้ร้องรู้เห็นเป็นใจด้วยในการกระทำความผิดคดีนี้อย่างไร ทั้งยังปรากฏจากคำเบิกความของพันตำรวจตรีพิทักษ์ เชียงทอง ว่าชั้นสอบสวนได้สอบถามจำเลยที่ 1 จำเลยที่ 1 แจ้งว่าเช่าซื้อรถยนต์กระบะของกลางมาจากบริษัทแห่งหนึ่ง ต่อมามีญาติของจำเลยที่ 1 นำสำเนาใบคู่มือจดทะเบียนรถมามอบให้แก่พยานพยานจึงได้โทรศัพท์ แจ้งให้เจ้าของรถยนต์กระบะทราบซึ่งเป็นของบริษัทจีอี แคปปิตอลออโต้ ลีส จำกัด (มหาชน) ซึ่งตั้งอยู่ที่จังหวัดนครสวรรค์ ภายหลังทางบริษัทเจ้าของรถยนต์กระบะได้ส่งเจ้าหน้าที่มาให้ปากคำและแจ้งว่า หากคดีถึงที่สุดแล้วจะขอรถยนต์กระบะของกลางคืน ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องมิได้รู้เห็นเป็นใจ ในการกระทำความผิดของจำเลยที่ 1 ที่โจทก์ฎีกาว่า ผู้ร้องมิได้นำสืบถึงเรื่องจำนวนราคาค่าเช่าซื้อการชำระค่าเช่าซื้อและค่าเช่าซื้อที่จำเลยที่ 1 ค้างชำระและพฤตการณ์ของผู้ร้องเป็นการขอคืนของกลางโดยไม่สุจริต เสมือนหนึ่งรู้เห็นเป็นใจในการกระทำความผิดกับจำเลยที่ 1 ด้วยผู้ร้องควรบังคับชำระหนี้ตามสัญญาเช่าซื้อเสียก่อนหาควรที่จะเรียกร้องรถยนต์กระบะของกลางคืนไม่ เห็นว่าเมื่อผู้เช่าซื้อผิดสัญญา ผู้ร้องย่อมมีสิทธิติดตามเอาทรัพย์สินที่ให้เช่าซื้อหรือของกลางคืน หรือเรียกร้องให้ชดใช้ค่าเสียหายตามข้อสัญญาเช่าซื้อ ดังนั้นเมื่อศาลสั่งริบทรัพย์สินที่ให้เช่าซื้อ ผู้ร้องเลือกใช้สิทธิร้องขอคืนของกลาง จึงเป็นการใช้สิทธิโดยชอบ หาได้เป็นการกระทำเพื่อประโยชน์ของจำเลยที่ 1 อันเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริตไม่ ข้อเท็จจริงจึงยังฟังไม่ได้ว่า ผู้ร้องรู้เห็นเป็นใจด้วยในการกระทำความผิดของจำเลยที่ 1 ที่ศาลอุทธรณ์ภาค 6 พิพากษาให้คืนรถยนต์ ของกลางแก่ผู้ร้องนั้นชอบแล้ว ฎีกาของโจทก์ฟังไม่ขึ้น"

พิพากษายืน

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 6163/2554**

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อสั้น**

ผู้เช่าซื้อชำระค่าเช่าซื้อเพียง 2 งวด แล้วผิดนัดชำระตั้งแต่งวดที่ 3 สัญญาเช่าซื้อข้อที่ 10 ระบุว่า เมื่อผู้เช่าซื้อไม่ชำระค่าเช่าซื้อ 3 งวดติดต่อกัน และเจ้าของมีหนังสือบอกกล่าวให้ผู้เช่าซื้อใช้เงิน ที่ค้างชำระภายในเวลาอย่างน้อย 30 วันแล้ว นับแต่วันที่ผู้เช่าซื้อได้รับหนังสือบอกกล่าว ให้ถือว่าสัญญาเช่าซื้อเป็นอันเลิกกันทันทีโดยเจ้าของไม่ต้องบอกกล่าว ปรากฏว่าผู้ร้องไม่ได้ปฏิบัติตามสัญญาโดยมีหนังสือบอกกล่าวให้ผู้เช่าซื้อใช้เงินที่ค้างชำระก่อน แต่กลับบอกเลิกสัญญาซึ่งตามสัญญาเช่าซื้อกรณีเช่นนี้ถือว่าสัญญาเช่าซื้อ เป็นอันเลิกทันทีโดยไม่ต้องบอกกล่าวแต่อย่างใด ทั้งตามสัญญาเช่าซื้อในช่องลงชื่อ "เจ้าของ" ผู้ให้เช่าซื้อ ก็มีตราสำคัญของบริษัทประทับไว้ ทั้งที่ผู้ร้องเป็นบุคคลธรรมดาไม่ใช่นิติบุคคลจึงเป็นการปฏิบัติที่ผิดสัญญาและผิดวิสัยของการประกอบธุรกิจการค้าในการให้เช่าซื้อรถยนต์

ผู้เช่าซื้อมีภูมิลำเนาอยู่ในเขตพื้นที่เดียวกันกับผู้ร้องย่อมอยู่ในวิสัยที่ผู้ร้องจะสามารถติดตามยึดรถคืนได้โดยไม่ยากนัก แต่ก็ไม่ปรากฏว่าผู้ร้องได้ดำเนินการติดตามรถแต่อย่างใด เมื่อผู้เช่าซื้อผิดนัดไม่ชำระ ค่าเช่าซื้อหนึ่งปีเศษแล้ว ผู้ร้องจึงมาร้องขอคืนของกลางโดยที่ผู้ร้องไม่ได้ปฏิบัติตามขั้นตอนของสัญญาเช่าซื้อหรือได้ดำเนินการติดตามรถคืน พฤติการณ์ที่ผู้ร้องมาขอคืนรถยนต์กระบะของกลางจึงเป็นการทำเพื่อประโยชน์แก่ผู้เช่าซื้อและจำเลยผู้ค้ำประกันซึ่งนำเอารถยนต์กระบะของกลางไปใช่ในการกระทำความผิด อันเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริตตาม ป.พ.พ. มาตรา 5 ผู้ร้องจึงไม่มีสิทธิร้องขอคืนรถยนต์กระบะของกลาง ตาม ป.อ. มาตรา 36

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อยาว**

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 6163/2554**

**โจทก์ พนักงานอัยการจังหวัดสีคิ้ว**

**ผู้ร้อง นายพงษ์พณิช อุไรธรากุล**

**จำเลย นายสิงห์ขร วงศ์รักสนิท**

**แพ่ง ใช้สิทธิโดยไม่สุจริต เลิกสัญญา (มาตรา 5, 393)**

**อาญา ขอคืนของกลาง (มาตรา 36)**

คดีสืบเนื่องมากจากศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. 2484 มาตรา 11, 69 วรรคหนึ่ง, 73 วรรคสอง พระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. 2507 มาตรา 14, 31 วรรคสอง (1) ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83 และริบรถยนต์กระบะหมายเลขทะเบียน บว 2518นครราชสีมา ของกลาง

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของรถยนต์กระบะของกลางให้นายสมเกียรติเช่าซื้อไปและ มีจำเลยเป็นผู้ค้ำประกัน ผู้ร้องมิได้รู้เห็นเป็นใจในการกระทำความผิดของจำเลย ขอให้คืนรถยนต์กระบะ ของกลางแก่ผู้ร้อง

โจทก์ยื่นคำคัดค้านว่า ผู้ร้องรู้เห็นเป็นใจในการกระทำความผิดและใช้สิทธิร้องขอคืนของกลาง โดยไม่สุจริต ขอให้ยกคำร้อง

ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้ยกคำร้อง

ผู้ร้องอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค 3 พิพากษายืน

ผู้ร้องฎีกา

ศาลฎีกาแผนกคดีสิ่งแวดล้อมวินิจฉัยว่า "…พิเคราะห์แล้ว ข้อเท็จจริงในเบื้องต้นฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของรถยนต์กระบะของกลาง เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2548 ผู้ร้องให้นายสมเกียรติเช่าซื้อรถยนต์กระบะของกลางราคา 236,880 บาท ซึ่งต้องชำระค่าเช่าซื้อเป็นงวดรายเดือนรวม 48 งวด งวดละ 4,935 บาท ชำระทุกวันที่ 1 ของเดือน นับแต่งวดวันที่ 1 พฤศจิกายน 2548 เป็นต้นไป โดยมีจำเลยเป็นผู้ค้ำประกัน แต่นายสมเกียรติชำระค่าเช่าซื้อเพียง 2 งวด หลังจากนั้นไม่ชำระค่าเช่าซื้อ ต่อมาวันที่ 20 มีนาคม 2549 จำเลยกับพวกร่วมกันนำรถยนต์กระบะของกลางไปใช้ในการกระทำความผิดและศาลชั้นต้นมีคำสั่งริบรถยนต์กระบะของกลางคดีถึงที่สุดแล้ว

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของผู้ร้องว่า ผู้ร้องมีสิทธิร้องขอคืนรถยนต์กระบะของกลางหรือไม่ ผู้ร้องฎีกาว่าผู้ร้องได้บอกเลิกสัญญาการเช่าซื้อแก่จำเลยในฐานะผู้ค้ำประกันและผู้เช่าซื้อแล้ว แม้จะเป็นการบอกเลิกสัญญาทางโทรศัพท์ แต่ก็ไม่มีกฎหมายบัญญัติให้บอกเลิกสัญญาเป็นลายลักษณ์อักษร ซึ่งศาลอุทธรณ์ภาค 3 ไม่ได้วินิจฉัยว่าผู้ร้องมิได้บอกเลิกสัญญาและการบอกเลิกสัญญาทางโทรศัพท์ ใช้บังคับไม่ได้ ผู้ร้องติดตามยึดรถยนต์กระบะของกลางมาโดยตลอด แต่ไม่สามารถที่จะติดตามตัวจำเลย และไม่พบรถยนต์กระบะของกลาง ผู้ร้องเพิ่งทราบว่ารถยนต์กระบะของกลางถูกนำไปใช้ในการกระทำความผิด จึงมายื่นคำร้องขอคืนของกลางและจะใช้สิทธิฟ้องคดีแพ่งต่อไป ผู้ร้องได้ใช้สิทธิโดยสุจริต ทั้งได้สืบพยาน ว่าเมื่อผู้ร้องได้ของกลางคืนจะไม่ให้ผู้เช่าซื้อนำไปใช้อีกต่อไปนั้น เห็นผู้ร้องนำสืบว่าผู้เช่าซื้อชำระค่าเช่าซื้อ เพียง 2 งวด แล้วผิดนัดชำระตั้งแต่งวดที่ 3 ผู้ร้องบอกเลิกสัญญาแล้ว แต่นายอธิศักดิ์พยานผู้ร้อง ซึ่งมีเพียงปากเดียวและอ้างว่าเป็นผู้รับมอบอำนาจให้ติดตามรถยนต์กระบะของกลางคืนนั้น ไม่ปรากฏว่ามีส่วนเกี่ยวข้องในการบอกเลิกสัญญาเช่าซื้อและตามสัญญาเช่าซื้อข้อ 10 วรรคหนึ่ง ระบุว่าเมื่อ ผู้เช่าซื้อไม่ชำระค่าเช่าซื้อ 3 งวดติดต่อกัน และเจ้าของมีหนังสือบอกกล่าวให้ผู้เช่าซื้อใช้เงินที่ค้างชำระภายในเวลาอย่างน้อย 30 วันแล้ว นับแต่วันที่ผู้เช่าซื้อได้รับหนังสือบอกกล่าว ให้ถือว่าสัญญาเช่าซื้อเป็นอันเลิกกันทันทีโดยเจ้าของไม่ต้องบอกกล่าว แสดงว่าผู้ร้องไม่ได้ปฏิบัติตามสัญญาโดยมีหนังสือบอกกล่าวให้ผู้เช่าซื้อ ใช้เงินที่ค้างชำระก่อนแต่กลับบอกเลิกสัญญาซึ่งตามสัญญาเช่าซื้อกรณีเช่นนี้ถือว่าสัญญาเช่าซื้อเป็นอันเลิกทันทีโดยไม่ต้องบอกกล่าวแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาสัญญาเช่าซื้อในช่องลงชื่อ "เจ้าของ" ผู้ให้เช่าซื้อก็มีตราสำคัญ ของบริษัทประทับไว้ ทั้งที่ผู้ร้องเป็นบุคคลธรรมดาไม่ใช่นิติบุคคล จึงเป็นการปฏิบัติที่ผู้ร้องผิดสัญญาและ ผิดวิสัยของการประกอบธุรกิจการค้าในการให้เช่าซื้อรถยนต์ ส่วนการติดตามยึดรถยนต์กระบะของกลางคืน เมื่อผู้เช่าซื้อมีภูมิลำเนาอยู่ที่อำเภอประทายจังหวัดนครราชสีมา ส่วนจำเลยผู้ค้ำประกันก็มีภูมิลำเนา อยู่ในเขตอำเภอเมืองนครราชสีมาเช่นเดียวกับผู้ร้อง ย่อมอยู่ในวิสัยที่ผู้ร้องจะสามารถติดตามยึดรถคืนได้ โดยไม่ยากนัก แต่ก็ไม่ปรากฏว่าผู้ร้องได้ดำเนินการติดตามรถเมื่อใดที่ไหนและอย่างไรบ้าง ทางนำสืบของผู้ร้องกลับฟังข้อเท็จจริงได้ว่า ผู้เช่าซื้อผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อหนึ่งปีเศษแล้ว ผู้ร้องจึงมาร้องขอคืนของกลาง โดยที่ผู้ร้องไม่ได้ปฏิบัติตามขั้นตอนของสัญญาเช่าซื้อหรือได้ดำเนินการติดตามรถคืนแต่อย่างใด พฤติการณ์ ที่ผู้ร้องมาขอคืนรถยนต์กระบะของกลางจึงเป็นการทำเพื่อประโยชน์แก่ผู้เช่าซื้อและจำเลยผู้ค้ำประกัน ซึ่งนำเอารถยนต์กระบะของกลางไปใช่ในการกระทำความผิด อันเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 5 ผู้ร้องจึงไม่มีสิทธิร้องขอคืนรถยนต์กระบะของกลาง ศาลอุทธรณ์ภาค 3 พิพากษาชอบแล้ว ฎีกาของผู้ร้องฟังไม่ขึ้น"

พิพากษายืน

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1110/2555**

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อสั้น**

คดีนี้โจทก์ฟ้องว่า บริษัท ต. เช่าซื้อรถยนต์กระบะไปจากบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ ท. โดยมีจำเลยเป็นผู้ค้ำประกันยอมรับผิดอย่างลูกหนี้ร่วม บริษัท ต. ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อ ต่อมาโจทก์ประมูลซื้อทรัพย์สิน ของบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ ท. จาก ปรส. ได้โจทก์บอกเลิกสัญญาเช่าซื้อแล้ว ขอให้บังคับจำเลยส่งมอบทรัพย์สินที่เช่าซื้อ จำเลยให้การว่าฟ้องโจทก์ขาดอายุความและจำเลยในฐานะผู้ค้ำประกันยกข้อต่อสู้ ของบริษัท ต. ผู้เช่าซื้อขึ้นต่อสู้โจทก์นั้น ป.พ.พ. มาตรา 694 บัญญัติว่า นอกจากข้อต่อสู้ซึ่งผู้ค้ำประกัน มีต่อเจ้าหนี้แล้ว ผู้ค้ำประกันยังอาจยกข้อต่อสู้ทั้งหลายซึ่งลูกหนี้มีต่อเจ้าหนี้ขึ้นต่อสู้ได้ด้วย การที่โจทก์ฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนด 2 ปี นับแต่วันที่บริษัท ต. ผู้เช่าซื้อชำระบัญชีเสร็จ ซึ่งตาม ป.พ.พ. มาตรา 1272 ระบุห้ามมิให้โจทก์ฟ้องเรียกหนี้สิน ซึ่งบริษัทเป็นลูกหนี้เมื่อพ้นกำหนด 2 ปี นับแต่วันถึงที่สุดแห่งการชำระบัญชี ฟ้องโจทก์จึงขาดอายุความ จำเลยจึงสามารถยกข้อต่อสู้เรื่องอายุความดังกล่าวขึ้นต่อสู้โจทก์ได้ส่วนข้อตกลงที่เป็นการจำกัดสิทธิตามกฎหมายของผู้ค้ำประกันนั้น ข้อตกลงดังกล่าวจะต้องระบุไว้ให้ขัดแจ้งในสัญญา ที่โจทก์ฎีกาว่า สัญญาค้ำประกันข้อ 3 มีข้อความระบุว่าในกรณีที่ผู้เช่าซื้อผิดนัดไม่ชำระหนี้แก่บริษัทไม่ว่าโดยเหตุใด ๆ ก็ตาม หรือมีการชำระบัญชี หรือมีเหตุอื่นใดอันทำให้บริษัทไม่ได้รับชำระหนี้เต็มจำนวนหนี้ทั้งหมดผู้ค้ำประกันก็ยังคงต้องรับผิดและผู้ค้ำประกันตกลงจะชำระหนี้ที่ค้างชำระอยู่ทั้งหมดให้แก่บริษัททันทีนั้น ยังแปลไม่ได้ว่า ผู้ค้ำประกันยอมสละสิทธิไม่ยกข้อต่อสู้ของลูกหนี้ขึ้นต่อสู้เจ้าหนี้

การใช้สิทธิติดตามเอาทรัพย์กลับคืนตาม ป.พ.พ. มาตรา 1336 นั้น ต้องเป็นกรณีที่ติดตามเอาทรัพย์กลับคืนจากผู้ที่ครอบครองทรัพย์สินนั้นอยู่จึงจะเป็นเรื่องที่ไม่มีกำหนดอายุความ แต่คดีนี้ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าจำเลยในฐานะผู้ค้ำประกันครอบครองรถยนต์ของโจทก์ อีกทั้งฟ้องโจทก์ก็เป็นเรื่องบังคับให้จำเลยรับผิดตามสัญญาค้ำประกัน จำเลยจึงสามารถยกข้อต่อสู้ของลูกหนี้ในเรื่องอายุความ 2 ปี ตาม ป.พ.พ. มาตรา 1272 ขึ้นต่อสู้โจทก์ได้

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อยาว**

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1110/2555**

**โจทก์ บริษัทสยามพาณิชย์ลีสซิ่ง จำกัด (มหาชน)**

**จำเลย นางสาวปรานีหรือชัชมณฑ์ พวงดอกไม้**

**แพ่ง อายุความสิทธิเรียกร้องของเจ้าหนี้มีประกัน ผู้ค้ำประกันยกข้อต่อสู้ของลูกหนี้ อายุความฟ้องเรียกหนี้สินห้างหุ้นส่วนหรือบริษัท การใช้กรรมสิทธิ์ (มาตรา 193/27, 694, 1272, 1336)**

โจทก์ฟ้องว่า บริษัทตะเวทีกุล จำกัด เช่าซื้อรถยนต์กระบะพิพาทไปจากบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ไทยธำรง จำกัด ในราคา 330,480 บาท ตกลงผ่อนชำระค่าเช่าซื้องวดละ 6,885 บาท รวม 48 งวด เริ่มชำระวันที่ 8 ธันวาคม 2537 โดยมีจำเลยเป็นผู้ค้ำประกันยอมรับผิดอย่างลูกหนี้ร่วม บริษัทตะเวทีกุล จำกัด ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดที่ 35 ประจำวันที่ 8 ตุลาคม 2540 ต่อมาวันที่ 2 กรกฎาคม 2541 โจทก์ประมูลซื้อทรัพย์สินของบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ไทยธำรง จำกัด จากองค์การเพื่อปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) โจทก์บอกเลิกสัญญาเช่าซื้อแล้ว ขอให้บังคับจำเลยส่งมอบทรัพย์สินที่เช่าซื้อในสภาพเรียบร้อยด้วยค่าใช้จ่ายของจำเลยเองแก่โจทก์หากคืนไม่ได้ให้จำเลยชดใช้ราคาเป็นเงิน 100,000 บาท ให้จำเลยชำระค่าเสียหายเป็นเงิน 250,000 บาท และให้ใช้ค่าเสียหายเดือนละ 4,000 บาท นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจำเลยจะส่งมอบทรัพย์สินที่เช่าซื้อคืนหรือชดใช้ราคาให้โจทก์ให้จำเลยชำระดอกเบี้ยอัตรา ร้อยละ 15 ต่อปี ของต้นเงิน 250,000 บาท นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยให้การว่า บริษัทตะเวทีกุล จำกัด จดทะเบียนเสร็จการชำระบัญชีเมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม 2543 โจทก์ไม่ได้ฟ้องบริษัทตะเวทีกุล จำกัด ภายในกำหนดสองปีนับแต่วันถึงที่สุด แห่งการชำระบัญชีตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 1272 นอกจากนี้ค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระ ก็ขาดอายุความสองปีตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 193/34 (6) อีกด้วย ฟ้องโจทก์จึงขาดอายุความ ขอให้ยกฟ้อง

ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค 1 พิพากษายืน

โจทก์ฎีกา

ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า "มีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยว่า ฟ้องโจทก์ขาดอายุความและจำเลยในฐานะ ผู้ค้ำประกันสามารถข้อต่อสู้ของบริษัทตะเวทีกุล จำกัด ผู้เช่าซื้อขึ้นต่อสู้โจทก์ได้หรือไม่ เห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 694 บัญญัติว่า นอกจากข้อต่อสู้ซึ่งผู้ค้ำประกันมีต่อเจ้าหนี้แล้ว ผู้ค้ำประกันยังอาจยกข้อต่อสู้ทั้งหลายซึ่งลูกหนี้มีต่อเจ้าหนี้ขึ้นต่อสู้ได้ด้วย เมื่อข้อเท็จจริงฟังเป็นยุติว่า โจทก์ฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนด 2 ปี นับแต่วันที่บริษัทตะเวทีกุล จำกัด ผู้เช่าซื้อชำระบัญชีเสร็จ ซึ่งตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 1272 ระบุห้ามมิให้โจทก์ฟ้องเรียกหนี้สินซึ่งบริษัทเป็นลูกหนี้เมื่อพ้นกำหนด 2 ปี นับแต่วันถึงที่สุดแห่งการชำระบัญชี ฟ้องโจทก์จึงขาดอายุความ จำเลยจึงสามารถยกข้อต่อสู้เรื่องอายุความดังกล่าวขึ้นต่อสู้โจทก์ได้ที่โจทก์ฎีกาว่า ตามสัญญาค้ำประกัน ข้อ 3 มีข้อความระบุว่า ในกรณีที่ผู้เช่าซื้อผิดนัดไม่ชำระหนี้แก่บริษัทไม่ว่าโดยเหตุใด ๆ ก็ตาม หรือมีการชำระบัญชี หรือมีเหตุอื่นใด อันทำให้บริษัทไม่ได้รับชำระหนี้เต็มจำนวนหนี้ทั้งหมด ผู้ค้ำประกันก็ยังคงต้องรับผิดและผู้ค้ำประกันตกลง จะชำระหนี้ที่ค้างชำระอยู่ทั้งหมดให้แก่บริษัททันที จึงมีความหมายว่าจำเลยได้แสดงเจตนาที่จะสละสิทธิ ในการยกข้อต่อสู้ของลูกหนี้ขึ้นต่อสู้เจ้าหนี้ขึ้นต่อสู้โจทก์ผู้เป็นเจ้าหนี้แล้ว เห็นว่าข้อตกลงที่เป็นการจำกัดสิทธิตามกฎหมายของผู้ค้ำประกันข้อตกลงดังกล่าวจะต้องระบุไว้ให้ชัดแจ้งในสัญญา ข้อตกลงตามที่โจทก์อ้างดังกล่าวยังแปลไม่ได้ว่าผู้ค้ำประกันยอมสละสิทธิไม่ยกข้อต่อสู้ของลูกหนี้ขึ้นต่อสู้เจ้าหนี้ที่โจทก์ฎีกาว่า โจทก์เป็นผู้ทรงกรรมสิทธิ์เหนือรถยนต์คันที่ให้เช่าซื้อ โจทก์ยังคงมีสิทธิบังคับชำระหนี้จากลูกหนี้ได้ แม้สิทธิเรียกร้องส่วนที่เป็นประธานจะขาดอายุความแล้วตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 193/27 นั้น เห็นว่ามาตราดังกล่าวเป็นเรื่องผู้ทรงบุริมสิทธิเหนือทรัพย์สินของลูกหนี้อันตนได้ยึดถือไว้ บังคับชำระหนี้จากทรัพย์สินที่ตนยึดถือนั้น แต่โจทก์มิใช่บุคคลตามที่กฎหมายได้ระบุไว้ จึงไม่เข้าหลักเกณฑ์ตามมาตราดังกล่าว ที่โจทก์ฎีกาว่า โจทก์เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์รถยนต์คันที่ให้เช่าซื้อ โจทก์จึงสามารถใช้สิทธิในการติดตามและเรียกเอาทรัพย์กลับคืนมาได้โดยไม่มีกำหนดอายุความตามประมวลกฎหมาย แพ่งและพาณิชย์ มาตรา 1336 จำเลยจึงไม่อาจอ้างกำหนดเวลา 2 ปี ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 1272 ขึ้นต่อสู้โจทก์ได้ เห็นว่าการที่โจทก์อ้างว่าเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ใช้สิทธิติดตามเอาทรัพย์กลับคืนนั้น ต้องเป็นกรณีที่ติดตามเอาทรัพย์กลับคืนจากผู้ที่ครอบครองทรัพย์สินนั้นอยู่จึงจะเป็นเรื่องที่ไม่มีกำหนด อายุความตามที่โจทก์กล่าวอ้าง แต่คดีนี้ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าจำเลยในฐานะผู้ค้ำประกันครอบครองรถยนต์ของโจทก์ อีกทั้งฟ้องโจทก์ก็เป็นเรื่องบังคับให้จำเลยรับผิดตามสัญญาค้ำประกัน จำเลยจึงสามารถยกข้อต่อสู้ของลูกหนี้ในเรื่องอายุความ 2 ปี ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 1272 ขึ้นต่อสู้โจทก์ได้ ฎีกาของโจทก์ฟังไม่ขึ้น"

พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมในชั้นฎีกาให้เป็นพับ

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8897/2555**

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อสั้น**

จำเลยที่ 1 เช่าซื้อรถยนต์บรรทุกจากโจทก์ โดยมีจำเลยที่ 2 และที่ 3 ทำสัญญาค้ำประกันโดยยอมรับผิดอย่างลูกหนี้ร่วม ตามสัญญาเช่าซื้อได้กำหนดให้ผู้ให้เช่าซื้อบอกเลิกสัญญาได้ในกรณีผู้เช่าซื้อผิดนัดไม่ชำระเช่าซื้อสองเดือนติดต่อกัน และเมื่อผู้ให้เช่าซื้อเข้าครอบครองรถยนต์ที่เช่าซื้อแล้ว ถ้าขายได้ราคาไม่พอ ชำระค่าเช่าซื้อที่ผู้เช่าซื้อยังคงต้องชำระตามสัญญา ผู้ให้เช่าซื้อมีสิทธิเรียกร้องให้ผู้เช่าซื้อชดใช้เงินจำนวน ที่ขาดนั้นได้ ข้อตกลงดังกล่าวจึงเป็นข้อตกลงเรียกค่าเสียหายตามสัญญาเช่าซื้อ ดังนั้น ตามคำฟ้องที่โจทก์บรรยายให้จำเลยทั้งสามชำระค่าเสียหายเป็นค่าขาดราคาโดยคิดจากค่าเช่าซื้อส่วนที่ยังขาดจากค่าเช่าซื้อทั้งหมดหักราคาที่โจทก์นำรถยนต์ที่เช่าซื้อออกขายรวมกับค่าเช่าซื้อที่จำเลยที่ 1 ชำระไปแล้ว ซึ่งเป็นการคิดคำนวณค่าเสียหายตามที่ตกลงไว้ในสัญญาเช่าซื้อ จึงเป็นการฟ้องเรียกค่าเสียหายตามสัญญาเช่าซื้อในลักษณะเป็นค่าขาดราคารถยนต์ หาใช่เป็นการเรียกค่าเสียหาย ที่โจทก์ฟ้องจำเลยที่ 1 เกี่ยวกับสัญญาเช่า จึงไม่ตกอยู่ในอายุความ 6 เดือน ตาม ป.พ.พ. มาตรา 563 แต่เป็นการฟ้องเรียกค่าเสียหายตามสัญญาเช่าซื้อซึ่งไม่มีกฎหมายกำหนดไว้ โดยเฉพาะจึงต้องใช้อายุความ 10 ปี ตาม ป.พ.พ. มาตรา 193/30 โจทก์ฟ้องคดีเมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2546 สิทธิเรียกร้องค่าขาดราคาตามฟ้องโจทก์จึงไม่ขาดอายุความ

การที่โจทก์อุทธรณ์โดยระบุในคำฟ้องอุทธรณ์ว่า โจทก์ติดใจเรียกร้องค่าขาดราคาเพียง 500,000 บาท ไม่ใช่การแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องโดยลดจำนวนทุนทรัพย์ ซึ่งจะต้องทำเป็นคำร้องยื่นต่อศาล ก่อนวันชี้สองสถาน หรือก่อนวันสืบพยานไม่น้อยกว่าเจ็ดวันตาม ป.วิ.พ. มาตรา 180 หากแต่เป็นเรื่องที่โจทก์พอใจเรียกร้องค่าขาดราคาในชั้นอุทธรณ์เพียงจำนวนดังกล่าว ซึ่งโจทก์ไม่จำต้องยื่นคำร้องขอแก้ไขคำฟ้องและการที่โจทก์เรียกค่าขาดราคาจากจำเลยทั้งสามทั้งที่ได้ยึดรถยนต์นำไปขายแล้วนั้นเป็นการเรียกเอาค่าเสียหายตามสัญญาเช่าซื้อที่ทั้งสองฝ่ายสมัครใจทำสัญญาต่อกันโดยจำเลยทั้งสามยินยอมให้โจทก์เรียกเอาค่าขาดราคาดังที่วินิจฉัยมาแล้วได้ ไม่ใช่การเรียกเอาราคารถสองต่อดังที่จำเลยทั้งสามฎีกา

เมื่อจำเลยที่ 1 ผิดสัญญาเช่าซื้อแต่ยังคงครอบครองใช้รถยนต์ที่เช่าซื้อย่อมทำให้โจทก์ขาดประโยชน์จากการนำรถยนต์ที่เช่าซื้อออกหาประโยชน์ในระหว่างเวลาที่จำเลยที่ 1 ครอบครองรถยนต์ที่เช่าซื้อ โดยไม่ชำระค่าเช่าซื้อจนถึงวันที่โจทก์ยึดรถคืนได้ แม้โจทก์จะนำสืบได้ไม่ชัดเจนว่าโจทก์ขาดประโยชน์ ถึงเดือนละ 45,000 บาท ตามฟ้อง แต่ศาลก็มีอำนาจกำหนดค่าขาดประโยชน์ตามที่เห็นสมควรได้

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อยาว**

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8897/2555**

**โจทก์ บริษัทอึ้งง่วนไต๋อีซูซุเซลส์ จำกัด**

**จำเลย นายสุรชัยหรือพัชรพล กาญจนสมศักดิ์ กับพวก**

**แพ่ง อายุความ อายุความผู้ให้เช่าฟ้องผู้เช่า (มาตรา 193/30, 563)**

**วิธีพิจารณาความแพ่ง แก้ไขคำฟ้องหรือคำให้การ (มาตรา 180)**

โจทก์ฟ้อง ขอให้บังคับจำเลยทั้งสามร่วมกันชำระเงิน 1,000,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตรา ร้อยละ 7.5 ต่อปี นับแต่วันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยทั้งสามให้การ ขอให้ยกฟ้อง

ศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยทั้งสามร่วมกันชำระเงิน 420,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตรา ร้อยละ 7.5 ต่อปี นับแต่วันถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ 30 กรกฎาคม2546) จนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้ร่วมกันใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์เฉพาะค่าขึ้นศาลให้ใช้แทนเท่าที่โจทก์ชนะคดี คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

โจทก์และจำเลยทั้งสามอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค 7 พิพากษาแก้เป็นว่า ให้จำเลยทั้งสามร่วมกันชำระเงิน 490,000 บาท แก่โจทก์ นอกจากที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ

จำเลยทั้งสามฎีกา

ศาลฎีกาแผนกคดีพาณิชย์และเศรษฐกิจวินิจฉัยว่า "ข้อเท็จจริงเบื้องต้นฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2539 จำเลยที่ 1 เช่าซื้อรถยนต์บรรทุกจากโจทก์ 1 คันในราคา 1,549,440 บาท ตกลงชำระค่าเช่าซื้อ 36 งวด งวดละ 43,040 บาทชำระงวดแรกวันที่ 20 ตุลาคม 2539 งวดต่อไป ทุกวันที่ 20 ของเดือนถัดไปจนกว่าจะครบ จำเลยที่ 2 และที่ 3 ทำสัญญาค้ำประกันโดยยอมรับผิด อย่างลูกหนี้ร่วม จำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อเพียง 6 งวด เป็นเงิน 258,240 บาท แล้วผิดนัดไม่ชำระ ค่าเช่าซื้ออีกโจทก์บอกเลิกสัญญาและติดตามยึดรถคืนได้เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2541 โจทก์นำรถออกขายเมื่อวันที่ 1 กันยายน 2543 ได้เงิน 600,000 บาท จึงมาฟ้องเรียกเอาค่าขาดราคาและค่าขาดประโยชน์ จากจำเลยทั้งสาม

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาจำเลยทั้งสามข้อแรกง่า ค่าขาดราคาตามฟ้องโจทก์ขาดอายุความหรือไม่ เห็นว่าตามสัญญาเช่าซื้อได้กำหนดให้ผู้ให้เช่าซื้อบอกเลิกสัญญาได้ในกรณีผู้เช่าซื้อผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อ สองเดือนติดต่อกัน และเมื่อผู้ให้เช่าซื้อเข้าครอบครองรถยนต์ที่เช่าซื้อแล้ว ถ้าขายได้ราคาไม่พอชำระค่าเช่าซื้อที่ผู้เช่าซื้อยังคงต้องชำระตามสัญญา ผู้ให้เช่าซื้อมีสิทธิเรียกร้องให้ผู้เช่าซื้อชดใช้เงินจำนวนที่ขาดนั้นได้ ข้อตกลงดังกล่าวจึงเป็นข้อตกลงเรียกค่าเสียหายตามสัญญาเช่าซื้อ ดังนั้นตามคำฟ้องที่โจทก์บรรยายให้จำเลยทั้งสามชำระค่าเสียหายเป็นค่าขาดราคาโดยคิดจากค่าเช่าซื้อส่วนที่ยังขาดจากค่าเช่าซื้อทั้งหมดหักราคาที่โจทก์นำรถยนต์ที่เช่าซื้อออกขายรวมกับค่าเช่าซื้อที่จำเลยที่ 1 ชำระไปแล้ว ซึ่งเป็นการคิดคำนวณค่าเสียหาย ตามที่ตกลงไว้ในสัญญาเช่าซื้อ จึงเป็นการฟ้องเรียกค่าเสียหายตามสัญญาเช่าซื้อในลักษณะเป็นค่าขาดราคารถยนต์หาใช่เป็นการเรียกค่าเสียหาย ที่โจทก์ฟ้องจำเลยที่ 1 เกี่ยวกับสัญญาเช่า จึงไม่ตกอยู่ในอายุความ 6 เดือน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 563 แต่เป็นการฟ้องเรียกค่าเสียหายตามสัญญาเช่าซื้อซึ่งไม่มีกฎหมายกำหนดไว้โดยเฉพาะจึงต้องใช้อายุความ 10 ปี ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 193/30 โจทก์ฟ้องคดีเมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2546 สิทธิเรียกร้องค่าขาดราคาตามฟ้องโจทก์ จึงไม่ขาดอายุความ ฎีกาของจำเลยทั้งสามข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของจำเลยทั้งสามข้อต่อไปว่า จำเลยทั้งสามต้องรับผิดค่าขาดราคา แก่โจทก์หรือไม่ โดยจำเลยทั้งสามฎีกาว่า การที่โจทก์ฟ้องเรียกค่าขาดราคา 691,200 บาท แต่โจทก์อุทธรณ์ว่าติดใจเรียกร้องค่าขาดราคาเพียง 500,000 บาทเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องโดยลดจำนวนทุนทรัพย์ แต่โจทก์ไม่ได้ยื่นคำร้องขอแก้ไขฟ้องภายในกำหนดเวลาตามกฎหมาย ถือว่าโจทก์ไม่ได้อุทธรณ์ จำเลยทั้งสามจึงไม่ต้องรับผิดค่าขาดราคา และการที่โจทก์ยึดรถแล้วนำไปขายแต่ยังมาฟ้องเรียกค่าขาดราคา เป็นการเรียกเอาราคารถสองต่อไม่เป็นธรรมแก่จำเลยทั้งสาม เห็นว่าการที่โจทก์อุทธรณ์โดยระบุในคำฟ้องอุทธรณ์ว่าโจทก์ติดใจเรียกร้องค่าขาดราคาเพียง 500,000 บาท ไม่ใช่การแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้อง โดยลดจำนวนทุนทรัพย์ซึ่งจะต้องทำเป็นคำร้องยื่นต่อศาลก่อนวันชี้สองสถาน หรือก่อนวันสืบพยาน ไม่น้อยกว่าเจ็ดวันตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 180 หากแต่เป็นเรื่องที่โจทก์พอใจเรียกร้องค่าขาดราคาในชั้นอุทธรณ์เพียงจำนวนดังกล่าวซึ่งโจทก์ไม่จำต้องยื่นคำร้องขอแก้ไขคำฟ้อง และการที่โจทก์เรียกค่าขาดราคาจากจำเลยทั้งสามทั้งที่ได้ยึดรถยนต์นำไปขายแล้วนั้น เป็นการเรียก เอาค่าเสียหายตามสัญญาเช่าซื้อที่ทั้งสองฝ่ายสมัครใจทำสัญญาต่อกัน โดยจำเลยทั้งสามยินยอมให้โจทก์เรียกเอาค่าขาดราคาดังที่วินิจฉัยมาแล้วได้ ไม่ใช่การเรียกเอาราคารถสองต่อดังที่จำเลยทั้งสามฎีกา ฎีกาของจำเลยทั้งสามข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาจำเลยทั้งสามข้อสุดท้ายว่า จำเลยทั้งสามต้องรับผิดค่าขาดประโยชน์ แก่โจทก์หรือไม่ โดยจำเลยทั้งสามฎีกาว่า โจทก์นำสืบรับฟังไม่ได้ว่าขาดประโยชน์ ศาลไม่ควรกำหนด ค่าขาดประโยชน์ให้แก่โจทก์ เห็นว่าเมื่อจำเลยที่ 1 ผิดสัญญาเช่าซื้อ แต่ยังคงครอบครองใช้รถยนต์ที่เช่าซื้อ ย่อมทำให้โจทก์ขาดประโยชน์จากการนำรถยนต์ที่เช่าซื้อออกหาประโยชน์ในระหว่างเวลาที่จำเลยที่ 1 ครอบครองรถยนต์ที่เช่าซื้อโดยไม่ชำระค่าเช่าซื้อจนถึงวันที่โจทก์ยึดรถคืนได้ แม้โจทก์จะนำสืบได้ไม่ชัดเจนว่าโจทก์ขาดประโยชน์ถึงเดือนละ 45,000 บาท ตามฟ้อง แต่ศาลก็มีอำนาจกำหนดค่าขาดประโยชน์ ตามที่เห็นสมควรได้ ฎีกาของจำเลยทั้งสามข้อนี้ฟังไม่ขึ้นเช่นกัน"

พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นฎีกาให้เป็นพับ

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8238/2556**

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อสั้น**

เมื่อตามหนังสือสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ ข้อ 12 วรรคสอง ระบุไว้ชัดเจนว่า "การชำระค่าเช่าซื้อตรงตามกำหนดเวลาเป็นสาระสำคัญของสัญญานี้" แล้วโจทก์ไม่อาจแปลความข้อสัญญานี้ให้เป็นอย่างอื่นดังเช่นฎีกาของโจทก์ได้ ที่ศาลล่างทั้งสองฟังข้อเท็จจริงว่า โจทก์และจำเลยที่ 1 ไม่ถือเอากำหนดเวลาของการชำระค่าเช่าซื้อเป็นสาระสำคัญนั้นชอบแล้ว ดังนั้น แม้ในภายหลังจะปรากฏว่าจำเลยที่ 1 ไม่ชำระค่าเช่าซื้อ ตามกำหนดเวลา ก็ยังถือไม่ได้ว่าจำเลยที่ 1 ผิดนัด หากโจทก์จะบอกเลิกสัญญาโจทก์จะต้องบอกกล่าว โดยกำหนดให้จำเลยที่ 1 นำค่าเช่าซื้อมาชำระภายในกำหนดระยะเวลาพอสมควร ถ้าจำเลยที่ 1 ไม่ชำระหนี้ภายในเวลาที่กำหนด โจทก์จึงจะเลิกสัญญาได้ตาม ป.พ.พ. มาตรา 387 หนังสือที่โจทก์ส่งให้จำเลยทั้งสองมิได้มีข้อความว่า โจทก์จะบอกเลิกสัญญาแก่จำเลยที่ 1 คงมีข้อความเพียงว่าโจทก์ทวงถามและกำหนดเวลาให้จำเลยที่ 1 ชำระหนี้ภายใน 7 วัน หรือให้ส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนแก่โจทก์พร้อมกับมีบทบังคับว่า หากไม่ปฏิบัติตามจะดำเนินคดีแก่จำเลยที่ 1 อย่างเด็ดขาดเท่านั้นจึงถือได้ว่าเป็นหนังสือบอกกล่าวทวงถาม ให้ชำระหนี้โดยชอบตามมาตรา 387 แล้วเมื่อคำนึงถึงระยะเวลาที่จำเลยที่ 1 ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อถึง 51 เดือน แม้โจทก์ให้เวลาชำระหนี้เพียง 7 วัน ก็เป็นระยะเวลาพอสมควร โจทก์จึงมีสิทธิเลิกสัญญาได้ซึ่งการเลิกสัญญาตามมาตรา 386 ให้ทำได้ด้วยการแสดงเจตนาแก่อีกฝ่าย และการตีความการแสดงเจตนาตามมาตรา 171 ให้เพ่งเล็งถึงเจตนาอันแท้จริงยิ่งกว่าถ้อยคำสำนวนหรือตัวอักษร แม้ถ้อยคำที่โจทก์ระบุในหนังสือบอกเลิกสัญญาว่า หากไม่ชำระหนี้โจทก์จะดำเนินคดีอย่างเด็ดขาด ไม่มีข้อความว่าโจทก์จะเลิกสัญญา แต่เมื่อพิจารณาจากเจตนาอันแท้จริงของโจทก์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าโจทก์ต้องการบอกเลิกสัญญา จึงดำเนินคดีแก่จำเลย ทั้งสอง ต้องถือว่าโจทก์บอกสัญญาไปยังจำเลยทั้งสองโดยชอบแล้ว โจทก์จึงมีอำนาจฟ้อง

เมื่อโจทก์ไม่ถือเอากำหนดเวลาการชำระค่าเช่าซื้อเป็นสาระสำคัญแล้ว ถือไม่ได้ว่าจำเลยที่ 1 ผิดนัด โจทก์จึงไม่มีสิทธิเบี้ยปรับ รวมทั้งไม่มีเหตุที่จะติดตามรถยนต์ที่เช่าซื้อคืน จึงไม่มีสิทธิคิดค่าใช้จ่ายดังกล่าว

ศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยทั้งสองร่วมกันคืนรถยนต์ที่เช่าซื้อแก่โจทก์ในสภาพเรียบร้อยใช้การได้ดี หากคืนไม่ได้ให้ใช้ราคาแทน เป็นการกำหนดให้จำเลยทั้งสองทำการชำระหนี้ทีละอย่างก่อนหลังตามลำดับ ไม่ใช่การอันมีกำหนดพึงกระทำเพื่อชำระหนี้หลายอย่างอันจะพึงเลือกได้ ดังนั้น หนี้ตามคำพิพากษาส่วนนี้ ที่จำเลยทั้งสองจะต้องกระทำก่อน จึงเป็นหนี้ส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนอันแสดงว่าโจทก์ยังคงมีกรรมสิทธิ์ ในรถยนต์ที่เช่าซื้อและมีสิทธิติดตามเอาคืนเมื่อรถยนต์ที่เช่าซื้อยังมีอยู่ อีกทั้งโจทก์สามารถบังคับให้จำเลย ทั้งสองคนรถยนต์ที่เช่าซื้อได้ จึงไม่แน่นอนว่าหนี้ที่จะบังคับให้ใช้ราคาแทนการส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อ จะมีหรือไม่ จึงเป็นหนี้ที่ไม่อาจกำหนดได้โดยแน่นอน จึงไม่กำหนดดอกเบี้ยในส่วนของราคารถใช้แทนให้

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อยาว**

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8238/2556**

**โจทก์ บริษัทอีซูซุเสนียนต์นครสวรรค์ จำกัด**

**จำเลย นายมนัส สาธุวงษ์ กับพวก**

**แพ่ง เลิกสัญญา การบอกเลิกสัญญา เช่าซื้อ (มาตรา 386, 387, 572)**

โจทก์ฟ้องและแก้ไขคำฟ้อง ขอให้บังคับจำเลยทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันส่งมอบรถยนต์ บรรทุกสิบล้อพร้อมดั๊ม หมายเลขเครื่อง 726896 หมายเลขแชสซี ที - 3603188 ในสภาพเรียบร้อย ใช้การได้ดี หรือใช้ราคาแทนเป็นเงิน 1,847,300 บาท กับให้ร่วมกันชำระค่าขาดประโยชน์ 635,046.80 บาท เบี้ยปรับ 104,653.90 บาท และค่าใช้จ่ายในการติดตามทรัพย์ 10,700 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตรา ร้อยละ 15 ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยทั้งสองขาดนัดยื่นคำให้การ

ระหว่างพิจารณา จำเลยที่ 2 ถึงแก่ความตาย โจทก์ยื่นคำร้องขอให้หมายเรียกนางสาวพัตราภรณ์ ทายาทของจำเลยที่ 2 เข้าเป็นคู่ความแทน ศาลชั้นต้นมีคำสั่งตั้งบุคคลผู้ถูกเรียกเป็นคู่ความแทน

ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง แต่ไม่ตัดสิทธิที่จะบอกเลิกสัญญาให้ถูกต้องและฟ้องจำเลยทั้งสองใหม่ ค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค 6 พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ

โจทก์ฎีกา

ศาลฎีกาแผนกคดีพาณิชย์และเศรษฐกิจวินิจฉัยว่า "ข้อเท็จจริงเบื้องต้นฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2540 จำเลยที่ 1 เช่าซื้อรถยนต์บรรทุกสิบล้อพร้อมดั๊มหมายเลขเครื่อง 726896 หมายเลขแชสซี ที - 3603188 จากโจทก์ ในราคา 2,032,149.60 บาท รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม เป็นเงิน 2,174,400 บาท ชำระค่าเช่าซื้อรวมภาษีมูลค่าเพิ่มเป็นงวดรายเดือน 48 งวดละ 45,300 บาท ภายในวันที่ 5 ของเดือน งวดแรกชำระวันที่ 5 เมษายน 2540 จำเลยที่ 1 ได้รับมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อ ในวันทำสัญญา จำเลยที่ 2 เป็นผู้ค้ำประกันโดยยอมรับผิดอย่างลูกหนี้ร่วมตามหนังสือสัญญาเช่าซื้อและ หนังสือสัญญาค้ำประกัน หลังจากทำสัญญา จำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อและค่าภาษีมูลค่าเพิ่ม 337,100 บาท คิดเป็นค่าเช่าซื้อและภาษีมูลค่าเพิ่มรวม 7 งวดเศษ ครั้งสุดท้ายชำระวันที่ 13 มกราคม 2541 จำนวน 45,300 บาท คงค้างค่าเช่าซื้อ 1,847,300 บาท เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2545 โจทก์มีหนังสือ ถึงจำเลยทั้งสองตามหนังสือบอกเลิกสัญญาและให้ชำระหนี้พร้อมค่าขาดประโยชน์ ศาลล่างทั้งสองวินิจฉัยว่า โจทก์บอกเลิกสัญญาโดยไม่ชอบด้วยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 387 สัญญาเช่าซื้อยังไม่เลิกกัน โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้องจำเลยทั้งสอง

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์ว่า โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้องจำเลยทั้งสองหรือไม่ ที่โจทก์ฎีกาว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าแม้จำเลยที่ 1 จะชำระค่าเช่าซื้อไม่ตรงเวลาและบางครั้งไม่ครบจำนวน แต่เมื่อโจทก์รับไว้แล้ว โจทก์นำไปหักชำระหนี้ค่าเช่าซื้องวดที่คงค้าง มิได้ถือเอาเดือนที่ชำระเป็นค่างวด ของเดือนนั้น ดังที่ปรากฏในตารางการชำระค่าเช่าซื้อ ดังนี้แม้กรณีจะสามารถฟังได้ว่าคู่สัญญามิได้ถือกำหนดเวลาการชำระหนี้เป็นข้อสำคัญก็ตาม แต่กรณีก็ยังได้ว่าคู่สัญญาถือเอาการชำระตามงวดเป็นข้อสำคัญ เมื่อจำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อได้เพียง 7 งวด แล้วไม่ชำระอีก กรณีต้องถือว่าจำเลยที่ 1 ประพฤติผิดสัญญา ในข้อสำคัญในอันที่โจทก์มีสิทธิบอกเลิกสัญญาได้ตามกฎหมายนั้น เห็นว่าเมื่อตามหนังสือสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ ข้อ 12 วรรคสอง ระบุไว้ชัดเจนว่า "การชำระค่าเช่าซื้อตรงตามกำหนดเวลาเป็นสาระสำคัญของสัญญานี้" แล้วโจทก์ไม่อาจแปลความข้อสัญญานี้ให้เป็นอย่างอื่นดังเช่นฎีกาของโจทก์ได้ ที่ศาลล่างทั้งสองฟังข้อเท็จจริงว่าโจทก์และจำเลยที่ 1 ไม่ถือเอากำหนดเวลาของการชำระค่าเช่าซื้อเป็นสาระสำคัญนั้นชอบแล้ว ดังนั้นแม้ในภายหลังจะปรากฏว่าจำเลยที่ 1 ไม่ชำระค่าเช่าซื้อตามกำหนดเวลาก็ยังถือไม่ได้ว่าจำเลยที่ 1 ผิดนัด หากโจทก์จะบอกเลิกสัญญา โจทก์จะต้องบอกกล่าวโดยกำหนดให้จำเลยที่ 1 นำค่าเช่าซื้อมาชำระภายในกำหนดระยะเวลาพอสมควร ถ้าจำเลยที่ 1 ไม่ชำระหนี้ภายในเวลาที่กำหนด โจทก์จึงจะเลิกสัญญาได้ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 387 เมื่อตรวจดูหนังสือที่โจทก์ส่งให้จำเลยทั้งสอง แม้จะมีข้อความระบุชื่อเรื่องว่าเป็นหนังสือบอกเลิกสัญญาก็ตาม แต่เมื่อพิเคราะห์ข้อความในวรรคท้าย ของหนังสือดังกล่าวที่ระบุว่า "บริษัทฯ ขอแจ้งให้ท่านนำเงินดังกล่าวมาชำระให้กับทางบริษัท ฯ ภายใน กำหนด 7 วันนับจากวันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ หรือนำรถยนต์คันดังกล่าวส่งคืนบริษัทฯ มิฉะนั้นทางบริษัท ฯ จะดำเนินคดีกับท่านตามกฎหมายอย่างเด็ดขาดต่อไป" แล้ว จะเห็นได้ว่ามิได้มีข้อความว่าโจทก์ จะบอกเลิกสัญญาแก่จำเลยที่ 1 คงมีข้อความเพียงว่าโจทก์ทวงถามและกำหนดเวลาให้จำเลยที่ 1 ชำระหนี้ภายใน 7 วัน หรือให้ส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนแก่โจทก์พร้อมกับมีบทบังคับว่าหากไม่ปฏิบัติตามจะดำเนินคดีแก่จำเลยที่ 1 อย่างเด็ดขาดเท่านั้น จึงถือได้ว่าเป็นหนังสือบอกกล่าวทวงถามให้ชำระหนี้โดยชอบตามมาตรา 387 แล้ว เมื่อคำนึงถึงระยะเวลาที่จำเลยที่ 1 ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อถึง 51 เดือน แม้โจทก์ให้เวลาชำระหนี้ เพียง 7 วัน ก็เป็นระยะเวลาพอสมควร โจทก์จึงมีสิทธิเลิกสัญญาได้ ซึ่งการเลิกสัญญาตามมาตรา 386 ให้ทำได้ด้วยการแสดงเจตนาแก่อีกฝ่ายหนึ่ง และการตีความการแสดงเจตนาตามมาตรา 171 ให้เพ่งเล็งถึงเจตนาอันแท้จริงยิ่งกว่าถ้อยคำสำนวนหรือตัวอักษร แม้ถ้อยคำที่โจทก์ระบุในหนังสือบอกเลิกสัญญาว่าหากไม่ชำระหนี้ โจทก์จะดำเนินคดีอย่างเด็ดขาดไม่มีข้อความว่าโจทก์จะเลิกสัญญา แต่เมื่อพิจารณาจากเจตนาอันแท้จริงของโจทก์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าโจทก์ต้องการบอกเลิกสัญญา จึงดำเนินคดีแก่จำเลยทั้งสอง ต้องถือว่าโจทก์บอกเลิกสัญญาไปยังจำเลยทั้งสองโดยชอบแล้ว โจทก์จึงมีอำนาจฟ้องจำเลยทั้งสอง ที่ศาลล่างทั้งสองพิพากษายกฟ้องมานั้น ศาลฎีกาไม่เห็นพ้องด้วย ฎีกาของโจทก์ฟังขึ้น

สำหรับปัญหาที่ว่า จำเลยทั้งสองต้องรับผิดต่อโจทก์ฟ้องใด ศาลล่างทั้งสองยังไม่ได้วินิจฉัย เมื่อปรากฏว่าโจทก์นำสืบพยานหลักฐานจนเสร็จสิ้นกระแสความแล้วเพื่อความรวดเร็วในการพิจารณาพิพากษาคดี ศาลฎีกาเห็นควรวินิจฉัยประเด็นที่ศาลล่างทั้งสองยังไม่ได้วินิจฉัยเสียให้เสร็จสิ้น โดยไม่ย้อนสำนวนไปให้ศาลชั้นต้นพิจารณาพิพากษาใหม่อีก ในปัญหาข้อนี้โจทก์มีนางสาวจุฑามาศ ผู้รับมอบอำนาจโจทก์เบิกความว่า หลังทำสัญญาจำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อและภาษีมูลค่าเพิ่มเพียง 7 งวดเศษ โดยครั้งสุดท้ายชำระวันที่ 13 มกราคม 2541 จำเลยที่ 1 คงค้างชำระค่าเช่าซื้ออยู่อีก 1,847,300 บาท ตามตารางการชำระค่าเช่าซื้อ โจทก์เสียค่าใช้จ่ายในการติดตามรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนจากจำเลยที่ 1 เป็นเงิน 10,700 บาท ตามใบรับเงิน จำเลยที่ 1 ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดแรกเป็นต้นมา โดยผ่อนชำระ ให้เพียงบางส่วนของแต่ละงวดโจทก์คิดเบี้ยปรับตั้งแต่งวดแรกจนถึงงวดสุดท้ายในอัตราร้อยละ 15 ต่อปี ของจำนวนเงินที่จำเลยที่ 1 ค้างชำระในแต่ละงวด รวมเป็น 750,400.73 บาท รวมเป็นเงินที่จำเลยที่ 1 ค้างชำระ 2,597,700 บาท นั้น เมื่อสัญญาเช่าซื้อเลิกกัน จำเลยที่ 1 มีหน้าที่ต้องส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อ คืนโจทก์หากไม่ส่งคืนต้องชดใช้ค่าขาดประโยชน์แก่โจทก์ตลอดระยะเวลาที่ยังครอบครองใช้ประโยชน์ ในรถยนต์ที่เช่าซื้อของโจทก์แต่ที่โจทก์ขอคิดค่าขาดประโยชน์เท่ากับค่าเช่าซื้อ 42,336.45 บาท ที่ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม นับแต่วันที่ 5 มีนาคม 2544 จนถึงวันที่ 5 มิถุนายน 2545 ซึ่งเป็นวันฟ้องนั้น เห็นว่า ค่าเช่าซื้อ 2,032,149.60 บาท ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่มเป็นราคารวมของเงินลงทุนของโจทก์และผลประโยชน์ ที่โจทก์คำนวณไว้ล่วงหน้าสำหรับการลงทุนเป็นเวลา 48 เดือน ค่าเช่าซื้อแต่ละงวดจึงมิใช่ขาดประโยชน์ เพียงอย่างเดียวและโจทก์มิได้นำสืบให้เห็นว่าในแต่ละเดือนโจทก์ขาดประโยชน์เป็นจำนวนที่เรียกร้องมาจริงหรือไม่ จึงเห็นสมควรกำหนดค่าขาดประโยชน์ให้โจทก์เดือนละ 25,000 บาท รวม 15 เดือน เป็นเงิน 375,000 บาท ส่วนที่โจทก์ขอให้จำเลยทั้งสองส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนโจทก์ หากคืนไม่ได้ ให้ใช้ราคาแทนเป็นเงิน 1,847,300 บาท นั้นเห็นว่าดังที่วินิจฉัยมาข้างต้นแล้วว่า ค่าเช่าซื้อเป็นราคารวม ของเงินลงทุนและผลประโยชน์ของโจทก์ที่คำนวณไว้ล่วงหน้าแล้ว ค่าเช่าซื้อจึงมิใช่ราคารถยนต์ที่แท้จริง ทั้งรถยนต์ย่อมเสื่อมสภาพและเสื่อมราคาไปตามอายุการใช้งาน การที่โจทก์เรียกราคารถใช้แทน 1,847,300 บาท เท่ากับค่าเช่าซื้อที่ค้างเต็มจำนวนตามสัญญาย่อมไม่ถูกต้องและจากทางนำสืบไม่ปรากฏว่าโจทก์ใช้เงินลงทุนเป็นจำนวนเท่าใด แต่เมื่อคำนวณจากการที่จำเลยที่ 1 ผ่อนชำระค่าเช่าซื้อมา 7 งวดเศษ และจำนวนที่ชำระครั้งสุดท้าย 45,300 บาท รวมกับค่าขาดประโยชน์ที่ศาลกำหนดให้ 375,000 บาท เห็นสมควรกำหนดราคาใช้แทนให้แก่โจทก์เป็นเงิน 1,200,000 บาท ที่โจทก์ขอคิดเบี้ยปรับอัตรา ร้อยละ 15 ต่อปี โดยอ้างว่าจำเลยที่ 1 ผิดนัดตั้งแต่งวดแรกเป็นต้นมานั้น เห็นว่าเมื่อข้อเท็จจริงฟังยุติว่าโจทก์ไม่ถือเอากำหนดเวลาการชำระค่าเช่าซื้อเป็นสาระสำคัญแล้ว ถือไม่ได้ว่าจำเลยที่ 1 ผิดนัด โจทก์จึงไม่มีสิทธิเบี้ยปรับ รวมทั้งไม่มีเหตุที่จะติดตามรถยนต์ที่เช่าซื้อคืน จึงไม่มีสิทธิคิดค่าใช้จ่ายดังกล่าว จากจำเลยที่ 1 ด้วยเช่นกัน ส่วนที่โจทก์คิดดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 15 ต่อปีนั้น เห็นว่าแม้ตามหนังสือสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ข้อ 4 จะกำหนดให้จำเลยที่ 1 ต้องชำระดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 15 ต่อปี แก่โจทก์ก็ตาม ข้อตกลงดังกล่าวเป็นการกำหนดค่าเสียหายไว้ล่วงหน้าอันมีลักษณะเป็นเบี้ยปรับตามประมวลกฎหมาย แพ่งและพาณิชย์ มาตรา 379 หากเบี้ยปรับนั้นสูงเกินส่วนศาลมีอำนาจลดลงเป็นจำนวนพอสมควรได้ ตามมาตรา 383 วรรคหนึ่ง จึงเห็นสมควรกำหนดให้โจทก์มีสิทธิคิดดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อไป แต่ที่โจทก์ขอคิดดอกเบี้ยของราคารถใช้แทนด้วยนั้น เห็นว่าศาลพิพากษาให้จำเลยทั้งสองร่วมกันคืนรถยนต์ ที่เช่าซื้อแก่โจทก์ในสภาพเรียบร้อยใช้การได้ดี หากคืนไม่ได้ให้ใช้ราคาแทนเป็นการกำหนดให้จำเลยทั้งสอง ทำการชำระหนี้ทีละอย่างก่อนหลังตามลำดับ ไม่ใช่การอันมีกำหนดพึงกระทำเพื่อชำระหนี้หลายอย่าง อันจะพึงเลือกได้ ดังนั้นหนี้ตามคำพิพากษาส่วนนี้ที่จำเลยทั้งสองจะต้องกระทำก่อนจึงเป็นหนี้ส่งมอบรถยนต์ ที่เช่าซื้อคืน อันแสดงว่าโจทก์ยังคงมีกรรมสิทธิ์ในรถยนต์ที่เช่าซื้อและมีสิทธิติดตามเอาคืนเมื่อรถยนต์ที่เช่าซื้อยังมีอยู่ อีกทั้งโจทก์สามารถบังคับให้จำเลยทั้งสองคนรถยนต์ที่เช่าซื้อได้ จึงไม่แน่นอนว่าหนี้ที่จะบังคับให้ใช้ราคาแทนการส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อจะมีหรือไม่ จึงเป็นหนี้ที่ไม่อาจกำหนดได้โดยแน่นอน จึงไม่กำหนดดอกเบี้ยในส่วนของราคารถใช้แทนให้"

พิพากษากลับ ให้จำเลยทั้งสองร่วมกันส่งมอบรถยนต์บรรทุกสิบล้อพร้อมดั๊ม หมายเลขเครื่อง 726896 หมายเลขแชสซี ที - 3603188 คืนแก่โจทก์ในสภาพเรียบร้อยใช้การได้ดี หากคืนไม่ได้ ให้ใช้ราคาแทนเป็นเงิน 1,2000,000 บาท ให้จำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงิน 375,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันฟ้อง (ฟ้องวันที่ 5 มิถุนายน 2545) เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์และให้ร่วมกันชำระค่าฤชาธรรมเนียมทั้งสามศาลแทนโจทก์เฉพาะค่าขึ้นศาล ให้ใช้แทนเท่าทุนทรัพย์ที่โจทก์ชนะคดีโดยกำหนดค่าทนายความให้รวม 20,000 บาท คำขออื่นให้ยก

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4646/2558**

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อสั้น**

คู่สัญญาอาจตกลงกันไว้ล่วงหน้าเมื่อเลิกสัญญาโดยคู่สัญญาไม่จำต้องกลับคืนสู่ฐานะที่เป็นอยู่เดิมได้ ข้อตกลงตามสัญญาข้อ 5 วรรคสอง ที่กำหนดว่า ในกรณีที่รถสูญหาย เสียหาย หรือถูกทำลายจนไม่สามารถซ่อมแซมได้ดีดังเดิมได้... ให้ถือว่าสัญญานี้สิ้นสุดลง โดยหากไม่เป็นความผิดของผู้เช่าซื้อ ผู้เช่าซื้อต้องรับผิดค่าเสียหายหรือเบี้ยปรับ หรือค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการทวงถาม การติดตามรถ ค่าทนายความ หรือค่าอื่นใด เพียงเท่าที่เจ้าของได้ใช้จ่ายไปจริงตามความจำเป็น และมีเหตุอันสมควร ข้อตกลงดังกล่าวไม่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน

ที่จำเลยที่ 2 ฎีกาว่า แม้สัญญาระบุให้ผู้เช่าซื้อต้องรับผิดต่อเจ้าของ แม้ในเหตุสุดวิสัย ต้องเป็น เหตุสุดวิสัยอันเนื่องมาจากการใช้รถมิใช่เหตุสุดวิสัยที่เกิดจากเหตุการณ์ธรรมชาตินั้น โจทก์ฟ้องให้บังคับจำเลยทั้งสองชำระค่าเสียหายเนื่องจากผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อตามสัญญาและโจทก์บอกเลิกสัญญาแล้ว ไม่ได้อ้างว่าสัญญาเลิกกันโดยเหตุสุดวิสัย ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องจำเลยทั้งสองเนื่องจากรถที่เช่าซื้อเสียหาย จากภัยธรณีพิบัติ ปัญหาข้อนี้แม้จำเลยที่ 2 จะมิได้ให้การต่อสู้ไว้ แต่เป็นปัญหาข้อกฎหมายที่จำเลยที่ 2 ไม่สามารถยกปัญหาดังกล่าวขึ้นในศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์ภาค 8 เพราะพฤติการณ์ไม่เปิดช่องให้กระทำได้ จำเลยที่ 2 ย่อมยกขึ้นอ้างในชั้นฎีกาได้ตาม ป.วิ.พ. มาตรา 249 วรรคสอง

ตามสัญญาข้อ 5 วรรคสอง กำหนดว่าในกรณีที่รถสูญหาย เสียหาย หรือถูกทำลาย จนไม่สามารถซ่อมแซมได้ดีดังเดิมได้ ถูกยึด ถูกอายัด หรือถูกริบ ให้ถือว่าสัญญานี้สิ้นสุดลง โดยหากไม่เป็นความผิด ของผู้เช่าซื้อ ผู้เช่าซื้อ ต้องรับผิดชอบค่าเสียหาย หรือเบี้ยปรับ หรือค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการทวงถาม การติดตามรถ ค่าทนายความ หรือค่าอื่นใด เพียงเท่าที่เจ้าของได้ใช้จ่ายไปจริงตามความจำเป็นและ มีเหตุอันสมควร ข้อสัญญาดังกล่าวหาได้ระบุจำกัดสิทธิดังเช่นสัญญาข้อ 5 วรรคหนึ่ง ที่กำหนดให้เช่าซื้อ ต้องรับผิดเฉพาะเป็นเหตุสุดวิสัยอันเนื่องมาจากรถหรือการใช้รถไม่ ผู้เช่าซื้อจึงต้องรับผิดต่อผู้ให้เช่าซื้อ ตามสัญญาข้อ 5 วรรคสอง

ที่จำเลยที่ 2 ฎีกาว่า ค่าเสียหายที่โจทก์เรียกร้องเป็นเบี้ยปรับจึงควรกำหนดเบี้ยปรับตามอัตรา ที่ระบุไว้ในสัญญาซึ่งกำหนดไว้เท่ากับอัตราดอกเบี้ย เอ็ม อาร์ บวก 10 ต่อปี นั้น จำเลยที่ 2 ให้การแต่เพียงว่าจำเลยที่ 1 ขายรถที่เช่าซื้อแก่บุคคลภายนอกโดยยังไม่ได้เปลี่ยนสัญญาเช่าซื้อ เกิดเหตุธรณีพิบัติเป็นเหตุ ให้รถได้รับความเสียหาย ข้ออ้างตามฎีกาของจำเลยที่ 2 เป็นข้อเท็จจริงที่จำเลยที่ 2 ไม่ได้ยกขึ้นต่อสู้ ในคำให้การและไม่ปรากฏว่ามีพฤตการณ์ที่ไม่เปิดช่องให้กระทำได้ จึงเป็นข้อที่ไม่ได้ยกขึ้นว่ากันมาแล้ว โดยชอบในศาลล่างทั้งสอง เป็นฎีกาที่ไม่ชอบด้วย ป.วิ.พ. มาตรา 249 วรรคหนึ่ง

ที่จำเลยที่ 2 ฎีกาว่า สัญญาเช่าซื้อข้อ 5 เป็นข้อสัญญาที่ไม่เป็นธรรมตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยข้อสัญญา ที่ไม่เป็นธรรม พ.ศ.2540 เพราะสัญญากำหนดให้ผู้เช่าซื้อต้องรับผิดไม่ว่าความผิดนั้นจะเกิดจากผู้เช่าซื้อหรือไม่

เป็นข้อสัญญาที่ทำให้ผู้เช่าซื้อต้องรับภาระเกินกว่าปกติทำให้ผู้ให้เช่าซื้อได้เปรียบผู้เช่าซื้อนั้น ปัญหาข้อนี้ แม้จำเลยที่ 2 จะมิได้ให้การต่อสู้ไว้ แต่เป็นปัญหาอันเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อยของประชาชน จำเลยที่ 2 ย่อมยกขึ้นอ้างในชั้นฎีกาได้ตาม ป.วิ.พ. มาตรา 249 วรรคสอง พ.ร.บ.ว่าด้วยข้อสัญญาที่ไม่เป็นธรรม พ.ศ. 2540 มาตรา 4 วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "ข้อตกลงในสัญญาระหว่างผู้บริโภคกับผู้ประกอบการค้าหรือวิชาชีพในสัญญาสำเร็จรูป หรือในสัญญาขายฝากที่ทำให้ผู้ประกอบธุรกิจการค้าหรือวิชาชีพ หรือผู้กำหนดสัญญาสำเร็จรูป หรือผู้ซื้อฝากได้เปรียบคู่สัญญาอีกฝ่ายหนึ่งเกินสมควรเป็นข้อสัญญาที่ไม่เป็นธรรมและ ให้มีผลบังคับได้เพียงเท่าที่เป็นธรรมและพอสมควรแก่กรณีเท่านั้น" สัญญาเช่าซื้อ ข้อ 5 มิได้กำหนดบังคับ ให้ผู้เช่าซื้อต้องรับผิดใช้ค่าเสียหายแก่เจ้าของทรัพย์โดยเด็ดขาดทุกรกรณี หากแต่ได้แบ่งความรับผิดในแต่ละกรณีไว้ต่างหากจากกัน จึงมิใช่การเอาเปรียบหรือทำให้คู่สัญญาอีกฝ่ายหนึ่งต้องรับภาระเกินกว่าที่คาดหมายตามปกติ ทั้งข้อสัญญาดังกล่าวยังเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการว่าด้วยสัญญา เรื่องให้ธุรกิจให้เช่าซื้อรถยนต์และรถจักรยานยนต์เป็นธุรกิจที่ควบคุมสัญญา พ.ศ.2543 ข้อ 4 (4) ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตาม มาตรา 35 ทวิ แห่ง พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. 2522 และเป็นประกาศฉบับที่ใช้ในขณะทำสัญญาเช่าซื้อ คดีนี้ ประกาศดังกล่าวเป็นประกาศที่ออกมาเพื่อคุ้มครองให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้บริโภคในการเข้าทำสัญญาเช่าซื้อ ดังนี้ ข้อสัญญาดังกล่าวจึงมิใช่ข้อสัญญาที่ไม่เป็นธรรม สัญญาข้อ 5 วรรคสอง กำหนดว่า หากรถ ที่เช่าซื้อเสียหายหรือถูกทำลายจนไม่สามารถซ่อมแซมได้ดีดังเดิม โดยมิใช่ค่าเสียหายหรือเบี้ยปรับ หรือค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการทวงถาม การติดตามรถค่าทนายความ หรือค่าอื่นใด เพียงเท่าที่เจ้าของจ่ายไปจริง ตามความจำเป็นและมีเหตุอันสมควร ดังนี้ จำเลยที่ 1 ในฐานะผู้เช่าซื้อจึงต้องผูกพันตามข้อตกลงนั้น

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อยาว**

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4646/2558**

**โจทก์ บริษัททุนธนชาติ จำกัด (มหาชน)**

**จำเลย นายบุญประสิทธิ์ กฤตยาเจริญพงษ์ กับพวก**

**ป.พ.พ. ข้อสัญญาแตกต่างจากข้อกฎหมาย ผลของการเลิกสัญญา มาตรา 151, 391**

**ป.วิ.พ. ฎีกาข้อที่ไม่ได้ว่ากันมาในศาลล่าง ปัญหาเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อย มาตรา 249 วรรคหนึ่ง, วรรคสอง**

**พ.ร.บ. ว่าด้วยข้อสัญญาที่ไม่เป็นธรรม พ.ศ. 2540 มาตรา 4 วรรคหนึ่ง**

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงิน 182,559.46 บาทพร้อมดอกเบี้ยอัตรา ร้อยละ 15.75 ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยที่ 1 ขาดนัดยื่นคำให้การและขาดนัดพิจารณา

จำเลยที่ 2 ให้การขอให้ยกฟ้อง

ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค 8 พิพากษากลับ ให้จำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงิน 125,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ 11 พฤษภาคม 2550) จนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ ค่าฤชาธรรมเนียมทั้งสองศาลให้เป็นพับ

จำเลยที่ 2 ฎีกา โดยผู้พิพากษาที่ได้นั่งพิจารณาคดีในศาลชั้นต้นรับรองว่ามีเหตุสมควรที่จะฎีกา ในข้อเท็จจริงได้

ศาลฎีกาแผนกคดีพาณิชย์และเศรษฐกิจวินิจฉัยว่า จำเลยที่ 1 ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์หมายเลข ทะเบียน กข 5294 ภูเก็ต จากโจทก์ในราคา 221,024.16 บาทแบ่งชำระ 48 งวด งวดละ 4,927 บาท มีจำเลยที่ 2 เป็นผู้ค้ำประกันยอมรับผิดอย่างลูกหนี้ร่วม จำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อ 7 งวด เป็นเงิน 32,232.69 บาท แล้วผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อ ต่อมารถยนต์ที่เช่าซื้อเสียหายจากเหตุธรณีพิบัติ จนไม่สามารถซ่อมแซมให้ได้ดีดังเดิม ซึ่งเป็นเหตุสุดวิสัยและมิใช่ความผิดของจำเลยที่ 1 ทำให้สัญญาเช่าซื้อสิ้นสุดลง จำเลยที่ 1 ส่งมอบรถยนต์คืนแก่โจทก์และโจทก์นำออกขายทอดตลาดได้เงิน 10,000 บาท

คดีมีปัญหาวินิจฉัยว่า จำเลยที่ 1 ต้องรับผิดชำระค่าขาดราคาเช่าซื้อแก่โจทก์หรือไม่ เพียงใด เห็นว่าคู่สัญญาอาจตกลงกันไว้ล่วงหน้าเมื่อเลิกสัญญาโดยคู่สัญญาไม่จำต้องกลับคืนสู่ฐานะที่เป็นอยู่เดิมได้ ข้อตกลงตามสัญญาข้อ 5 วรรคสองที่กำหนดว่า ในกรณีที่รถสูญหาย เสียหาย หรือถูกทำลายจนไม่สามารถซ่อมแซมได้ดีดังเดิมได้...ให้ถือว่าสัญญานี้สิ้นสุดลง โดยหากไม่เป็นความผิดของผู้เช่าซื้อผู้เช่าซื้อต้องรับผิดชอบค่าเสียหายหรือเบี้ยปรับ หรือค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการทวงถามการติดตามรถ ค่าทนายความ หรือค่าอื่นใด เพียงเท่าที่เจ้าของได้ใช้จ่ายไปจริงตามความจำเป็น และมีเหตุอันสมควร ข้อตกลงดังกล่าวไม่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ความรับผิดของผู้เช่าซื้อจึงหาได้ระงับไปพร้อมกับสัญญาด้วยไม่ ที่จำเลยที่ 2 ฎีกาว่า แม้สัญญาระบุให้ผู้เช่าซื้อต้องรับผิดต่อเจ้าของแม้ในเหตุสุดวิสัย ต้องเป็นเหตุสุดวิสัย อันเนื่องมาจากการใช้รถมิใช่เหตุสุดวิสัยที่เกิดจากเหตุการณ์ธรรมชาตินั้น โจทก์ฟ้องให้บังคับจำเลยทั้งสองชำระค่าเสียหายเนื่องจากผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อตามสัญญาและโจทก์บอกเลิกสัญญาแล้ว ไม่ได้อ้างว่าสัญญาเลิกกันโดยเหตุสุดวิสัย ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องจำเลยทั้งสองเนื่องจากรถที่เช่าซื้อเสียหายจากภัยธรณีพิบัติ ปัญหาข้อนี้แม้จำเลยที่ 2 จะมิได้ให้การต่อสู้ไว้ แต่เป็นปัญหาข้อกฎหมายที่จำเลยที่ 2 ไม่สามารถยกปัญหาดังกล่าวขึ้นในศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์ภาค 8 เพราะพฤติการณ์ไม่เปิดช่องให้กระทำได้ จำเลยที่ 2 ย่อมยกขึ้นอ้างในชั้นฎีกาได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 249 วรรคสองตามสัญญา ข้อ 5 วรรคสอง กำหนดว่า ในกรณีที่รถสูญหาย เสียหาย หรือถูกทำลายจนไม่สามารถซ่อมแซมได้ดีดังเดิม ได้ถูกยึด ถูกอายัด หรือถูกริบ ให้ถือว่าสัญญานี้สิ้นสุดลง โดยหากไม่เป็นความผิดของผู้เช่าซื้อ ผู้เช่าซื้อ ต้องรับผิดชอบค่าเสียหาย หรือเบี้ยปรับ หรือค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการทวงถาม การติดตามรถ ค่าทนายความหรือค่าอื่นใดเพียงเท่าที่เจ้าของได้ใช้จ่ายไปจริงตามความจำเป็นและมีเหตุอันสมควร เห็นว่าข้อสัญญาดังกล่าวหาได้ระบุจำกัดสิทธิดังเช่นสัญญาข้อ 5 วรรคหนึ่ง ที่กำหนดให้ผู้เช่าซื้อต้องรับผิดเฉพาะเป็นเหตุสุดวิสัย อันเนื่องมาจากรถหรือการใช้รถไม่ ผู้เช่าซื้อจึงต้องรับผิดต่อผู้ให้เช่าซื้อตามสัญญาข้อ 5 วรรคสอง ที่จำเลยที่ 2 ฎีกาว่าค่าเสียหายที่โจทก์เรียกร้องเป็นเบี้ยปรับจึงควรกำหนดเบี้ยปรับตามอัตราที่ระบุไว้ในสัญญาซึ่งกำหนดไว้เท่ากับอัตราดอกเบี้ย เอ็ม อาร์ อาร์ บวก 10 ต่อปี นั้น จำเลยที่ 2 ให้การแต่เพียงว่า จำเลยที่ 1 ขายรถที่เช่าซื้อแก่บุคคลภายนอกโดยยังไม่ได้เปลี่ยนสัญญาเช่าซื้อ เกิดเหตุธรณีพิบัติเป็นเหตุให้รถได้รับ ความเสียหายข้ออ้างตามฎีกาของจำเลยที่ 1 เป็นข้อเท็จจริงที่จำเลยที่ 2 ไม่ได้ยกขึ้นต่อสู้ในคำให้การและ ไม่ปรากฏว่ามีพฤติการณ์ที่ไม่เปิดช่องให้กระทำได้ จึงเป็นข้อที่ไม่ได้ยกขึ้นว่ากันมาแล้วโดยชอบในศาลล่าง ทั้งสอง เป็นฎีกาที่ไม่ชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 249 วรรคหนึ่ง ศาลฎีกาไม่รับวินิจฉัย ที่จำเลยที่ 2 ฎีกาว่า สัญญาเช่าซื้อข้อ 5 เป็นข้อสัญญาที่ไม่เป็นธรรมตามพระราชบัญญัติว่าด้วยข้อสัญญาที่ไม่เป็นธรรม พ.ศ. 2540 เพราะสัญญากำหนดให้ผู้เช่าซื้อต้องรับผิดไม่ว่าความผิดนั้น จะเกิดจากผู้เช่าซื้อหรือไม่ เป็นข้อสัญญาที่ทำให้ผู้เช่าซื้อต้องรับภาระเกินกว่าปกติทำให้ผู้เช่าซื้อได้เปรียบ ผู้เช่าซื้อนั้น ปัญหาข้อนี้แม้จำเลยที่ 2 จะมิได้ให้การต่อสู้ไว้ แต่เป็นปัญหาอันเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อย ของประชาชน จำเลยที่ 2 ย่อมยกขึ้นอ้างในชั้นฎีกาได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 249 วรรคสอง พระราชบัญญัติว่าด้วยข้อสัญญาที่ไม่เป็นธรรมพ.ศ. 2540 มาตรา 4 วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "ข้อตกลงในสัญญาระหว่างผู้บริโภคกับผู้ประกอบการค้าหรือวิชาชีพในสัญญาสำเร็จรูป หรือในสัญญาขายฝากที่ทำให้ผู้ประกอบธุรกิจการค้าหรือวิชาชีพ หรือผู้กำหนดสัญญาสำเร็จรูป หรือผู้ซื้อฝากได้เปรียบคู่สัญญา อีกฝ่ายหนึ่งเกินสมควรเป็นข้อสัญญาที่ไม่เป็นธรรม และให้มีผลบังคับได้เพียงเท่าที่เป็นธรรมและพอสมควร แก่กรณีเท่านั้น" เห็นว่าสัญญาเช่าซื้อดังกล่าวมิได้กำหนดบังคับให้ผู้เช่าซื้อต้องรับผิดใช้ค่าเสียหายแก่ เจ้าของทรัพย์โดยเด็ดขาดทุกกรณีหากแต่ได้แบ่งความรับผิดในแต่ละกรณีไว้ต่างหากจากกัน จึงมิใช่การ เอาเปรียบหรือทำให้คู่สัญญาอีกฝ่ายหนึ่งต้องรับภาระเกินกว่าที่คาดหมายตามปกติ ทั้งข้อสัญญาดังกล่าว ยังเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการว่าด้วยสัญญา เรื่องให้ธุรกิจให้เช่าซื้อรถยนต์และรถจักรยานยนต์ เป็นธุรกิจที่ควบคุมสัญญา พ.ศ. 2543 ข้อ 4 (4) ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 35 ทวิ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. 2522 และเป็นประกาศฉบับที่ใช้ในขณะทำสัญญาเช่าซื้อ คดีนี้ ประกาศดังกล่าวเป็นประกาศที่ออกมาเพื่อคุ้มครองให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้บริโภคในการเข้าทำสัญญาเช่าซื้อ ดังนี้ข้อสัญญาดังกล่าวจึงมิใช่ข้อสัญญาที่ไม่เป็นธรรม

สัญญาข้อ 5 วรรคสอง กำหนดว่าหากรถที่เช่าซื้อเสียหายหรือถูกทำลายจนไม่สามารถซ่อมแซม ได้ดีดังเดิม โดยมิใช่ความผิดของผู้เช่าซื้อ ให้ถือว่าสัญญาสิ้นสุดลง ผู้เช่าซื้อตกลงรับผิดชอบค่าเสียหายหรือ เบี้ยปรับหรือค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการทวงถาม การติดตามรถ ค่าทนายความ หรือค่าอื่นใด เพียงเท่าที่เจ้าของ จ่ายไปจริงตามความจำเป็นและมีเหตุอันสมควร ดังนี้จำเลยที่ 1 ในฐานะผู้เช่าซื้อจึงต้องผูกพันตามข้อตกลงนั้น แต่เนื่องจากโจทก์มิได้นำสืบให้ได้ความว่าโจทก์เสียค่าใช้จ่ายในการทวงถาม การติดตาม ค่าทนายความ หรือค่าใช้จ่ายอื่นไปหรือไม่เพียงใด จึงไม่กำหนดให้คงมีเพียงค่าเสียหายจากการที่รถที่เช่าซื้อเสียหายหรือ ถูกทำลายจนไม่สามารถซ่อมแซมได้ดีดังเดิม ซึ่งแม้สัญญาเช่าซื้อจะเป็นอันระงับไปเพราะรถที่เช่าซื้อเสียหายหรือถูกทำลายจนไม่สามารถซ่อมแซมได้ดีดังเดิมอันเป็นเหตุให้โจทก์ไม่อาจเรียกค่าเสียหายเป็นราคารถนั้นได้ แต่เมื่อพิจารณาว่า หากรถที่เช่าซื้อไม่เสียหายหรือถูกทำลายจนไม่สามารถซ่อมได้ดีดังเดิมและจำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อจนครบถ้วนทั้ง 48 งวด เมื่อพิจารณาถึงผลประโยชน์ที่โจทก์จะได้รับตามระยะเวลาดังกล่าวประกอบกับการที่โจทก์ได้รับเงินจากการขายทอดตลาดรถมาแล้ว 10,000 บาทจึงเห็นควรกำหนดค่าเสียหายแก่โจทก์เป็นเงิน 40,000 บาท ที่ศาลอุทธรณ์ภาค 8 กำหนดค่าเสียหายเป็นค่าขาดราคารถ 125,000 บาท นั้นไม่ถูกต้อง ฎีกาของจำเลยที่ 2 ฟังขึ้นบางส่วน

พิพากษาแก้เป็นว่า ให้จำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงิน 40,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตรา ร้อยละ 7.5 ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นฎีกาให้เป็นพับ นอกจากที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค 8

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5239/2561**

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อสั้น**

ภายหลังจากจำเลยที่ 1 ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์จากโจทก์ จำเลยที่ 1 ผ่อนชำระค่าเช่าซื้อให้แก่โจทก์ 2 งวด โดยยังไม่ผิดนัด จำเลยที่ 1 นำรถยนต์ที่เช่าซื้อไปส่งมอบคืนให้แก่โจทก์ อันเป็นเวลาก่อนถึงกำหนดชำระค่าเช่าซื้องวดที่ 3 หนึ่งวัน แสดงว่าในขณะส่งคืนทรัพย์สินที่ให้เช่าซื้อ จำเลยที่ 1 ยังหาได้ตก เป็นผู้ผิดนัดไม่ กรณีมิใช่เรื่องที่จำเลยที่ 1 ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อแล้วนำรถยนต์ที่เช่าซื้อไปส่งมอบคืน ให้แก่โจทก์ แต่เป็นเรื่องที่จำเลยที่ 1 ใช้สิทธิเลิกสัญญาเช่าซื้อในขณะที่ตนเองยังมิได้ตกเป็นผู้ผิดนัด ตาม ป.พ.พ. มาตรา 573 ซึ่งบัญญัติว่า ผู้เช่าซื้อจะบอกเลิกสัญญาในเวลาใดเวลาหนึ่งก็ได้ ด้วยการส่งมอบทรัพย์สินกลับคืนให้แก่เจ้าของโดยเสียค่าใช้จ่ายของตนเอง อันเป็นบทบัญญัติให้สิทธิผู้เช่าซื้อเลิกสัญญาได้ และส่งผลให้สัญญาเช่าซื้อเป็นอันเลิกกัน เมื่อสัญญาเช่าซื้อเลิกกันโดยจำเลยที่ 1 มิได้ประพฤติผิดสัญญา แม้ในสัญญาเช่าซื้อจะมีข้อความว่ากรณีที่เจ้าของได้รถกลับคืนมาไม่ว่าจะด้วยเหตุที่เจ้าของเป็นฝ่าย บอกเลิกสัญญาหรือผู้เช่าซื้อเป็นฝ่ายบอกเลิกสัญญาโดยการส่งมอบรถที่เช่าซื้อคืนเจ้าของ หากเจ้าของ นำรถออกขายได้ราคาน้อยกว่ามูลหนี้ส่วนที่ขาดอยู่ตามสัญญา ผู้เช่าซื้อตกลงรับผิดส่วนที่ขาดก็ตาม แต่การที่จำเลยที่ 1 มิได้เป็นฝ่ายผิดสัญญาและไม่ปรากฏว่าขณะที่สัญญาเลิกกันจำเลยที่ 1 มีหนี้ที่จะต้องรับผิดต่อโจทก์หรือไม่ เพียงใด โจทก์ย่อมไม่มีสิทธิเรียกค่าขาดราคาจากจำเลยที่ 1 ได้เมื่อจำเลยที่ 1 ผู้เช่าซื้อ ไม่ต้องรับผิดชดใช้ค่าขาดราคาให้แก่โจทก์ จำเลยที่ 2 และที่ 3 ผู้ค้ำประกันย่อมไม่ต้องร่วมรับผิดต่อโจทก์ด้วย

**คำพิพากษาศาลฎีกาย่อยาว**

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5239/2561**

**โจทก์ บริษัทลีสชิ่ง ไอซีบีซี (ไทย) จำกัด**

**จำเลย นางสาวอทิชา ปะละน่าน กับพวก**

**ป.พ.พ. ผู้เช่าซื้อบอกเลิกสัญญา มาตรา 573**

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสามร่วมกันชำระเงิน 253,986.45 บาทพร้อมดอกเบี้ยอัตรา ร้อยละ 15 ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยทั้งสามให้การขอให้ยกฟ้อง

ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ให้โจทก์ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนจำเลยทั้งสามโดยกำหนด ค่าทนายความ 4,000 บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีไม่กำหนดให้

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค 5 แผนกคดีผู้บริโภคพิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ

โจทก์ฎีกา โดยศาลฎีกาแผนกคดีผู้บริโภคอนุญาตให้ฎีกา

ศาลฎีกาแผนกคดีผู้บริโภควินิจฉัยว่า ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2557 จำเลยที่ 1 ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้ออีซูซุ หมายเลขทะเบียน บจ 9889 ลำปาง จากโจทก์ในราคา 618,840 บาท ตกลงผ่อนชำระค่าเช่าซื้อรวม 72 งวด งวดละ 8,595 บาท กำหนดชำระทุกวันที่ 10 ของเดือน เริ่มชำระงวดแรกวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2557 โดยมีจำเลยที่ 2 และที่ 3 เป็นผู้ค้ำประกันยอมรับผิดอย่าง ลูกหนี้ร่วม ภายหลังจากทำสัญญา จำเลยที่ 1 ชำระค่าเข่าซื้อให้แก่โจทก์เพียง 2 งวด คือ งวดประจำ วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2557 และวันที่ 10 มีนาคม 2557 เป็นเงิน 17,190 บาท ต่อมาวันที่ 9 เมษายน 2557จำเลยที่ 1 ส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนให้แก่โจทก์ โจทก์นำรถยนต์ออกขายทอดตลาดได้ราคา 347,633.55 บาท

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามที่โจทก์ได้รับอนุญาตให้ฎีกาว่า จำเลยที่ 1 ต้องรับผิดชดใช้ค่าขาด ราคาให้แก่โจทก์หรือไม่ ในปัญหานี้ โจทก์ฎีกาอ้างว่าสัญญาเช่าซื้อข้อ 13 กำหนดไว้อย่างชัดเจนว่าจำเลยที่ 1 ตกลงยินยอมรับผิดในค่าขาดราคา ข้อตกลงดังกล่าวจำเลยที่ 1 ทราบดีในขณะแสดงเจตนาทำสัญญาและ มิได้เป็นความตกลงที่ขัดต่อกฎหมาย จึงใช้บังคับได้แก่การเลิกสัญญาในทุกกรณี ทั้งสัญญาเช่าซื้อสิ้นสุดลงเพราะจำเลยที่ 1 ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อแล้วนำรถยนต์ที่เช่าซื้อมาส่งมอบคืนแก่โจทก์ จำเลยที่ 1 จึงต้องรับผิดชดใช้ค่าขาดราคาอันเป็นค่าเสียหายจากการผิดสัญญา นอกจากนี้โจทก์ยังมีสิทธิเรียกค่าเสียหายจากการเลิกสัญญาเพื่อกลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิมได้ด้วย นั้นเห็นว่าเมื่อข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่าภายหลังจากจำเลยที่ 1 ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์จากโจทก์ จำเลยที่ 1 ผ่อนชำระค่าเช่าซื้อให้แก่โจทก์ 2 งวด คืองวดประจำวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2557 และวันที่ 10 มีนาคม 2557 โดยยังไม่ผิดนัด แม้โจทก์จะอ้างว่า จำเลยที่ 1 ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้องวดที่ 3 ประจำวันที่ 10 เมษายน 2557 และเป็นฝ่ายนำรถยนต์ที่เช่าซื้อ ไปคืนโจทก์แต่ได้ความว่า จำเลยที่ 1 นำรถยนต์ที่เช่าซื้อไปส่งมอบคืนให้แก่โจทก์เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2557 อันเป็นเวลาก่อนถึงกำหนดชำระค่าเช่าซื้องวดที่ 3 หนึ่งวันแสดงว่าในขณะส่งคืนทรัพย์สินที่ให้เช่าซื้อ จำเลยที่ 1 ยังหาได้ตกเป็นผู้ผิดนัดไม่ กรณีมิใช่เรื่องที่จำเลยที่ 1 ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อแล้วนำรถยนต์ที่เช่าซื้อไปส่งมอบคืนให้แก่โจทก์อ้าง แต่เป็นเรื่องที่จำเลยที่ 1 ใช้สิทธิเลิกสัญญาเช่าซื้อในขณะที่ตนเองยังมิได้ตกเป็น ผู้ผิดนัด ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 573 ซึ่งบัญญัติว่า ผู้เช่าซื้อจะบอกเลิกสัญญา ในเวลาใดเวลาหนึ่งก็ได้ ด้วยการส่งมอบทรัพย์สินกลับคืนให้แก่เจ้าของโดยเสียค่าใช้จ่ายของตนเอง อันเป็นบทบัญญัติให้สิทธิผู้เช่าซื้อเลิกสัญญาได้ และส่งผลให้สัญญาเช่าซื้อเป็นอันเลิกกัน เมื่อสัญญาเช่าซื้อ เลิกกันโดยจำเลยที่ 1 มิได้ประพฤติผิดสัญญาแม้ในสัญญาเช่าซื้อข้อ 13 จะมีข้อความว่ากรณีที่เจ้าของได้รถกลับคืนมาไม่ว่าจะด้วยเหตุที่เจ้าของเป็นฝ่ายบอกเลิกสัญญาหรือผู้เช่าซื้อเป็นฝ่ายบอกเลิกสัญญาโดยการส่งมอบรถที่เช่าซื้อคืนเจ้าของ หากเจ้าของนำรถออกขายได้ราคาน้อยกว่ามูลหนี้ส่วนที่ขาดอยู่ตามสัญญา ผู้เช่าซื้อตกลงรับผิดส่วนที่ขาดก็ตาม แต่การที่จำเลยที่ 1 มิได้เป็นฝ่ายผิดสัญญาและไม่ปรากฏว่าขณะที่สัญญาเลิกกันจำเลยที่ 1 มีหนี้ที่จะต้องรับผิดต่อโจทก์หรือไม่ เพียงใด โจทก์ย่อมไม่มีสิทธิเรียกค่าขาดราคา จากจำเลยที่ 1 ได้ ฎีกาอื่นของโจทก์นอกจากนี้แม้จะวินิจฉัยต่อไปก็ไม่ทำให้ผลคดีเปลี่ยนแปลง จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัย คำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ภาค 5 แผนกคดีผู้บริโภคในส่วนนี้ ศาลฎีกาแผนกคดีผู้บริโภคเห็นพ้องด้วยในผลฎีกาของโจทก์ฟังไม่ขึ้น เมื่อจำเลยที่ 1 ผู้เช่าซื้อไม่ต้องรับผิดชดใช้ค่าขาดราคา ให้แก่โจทก์ จำเลยที่ 2 และที่ 3 ผู้ค้ำประกันย่อมไม่ต้องร่วมรับผิดต่อโจทก์ด้วย

พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นฎีกาให้เป็นพับ
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